



**UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE**

**FACULTÉ DES SCIENCES  
ÉCONOMIQUES ET SOCIALES**

**CATI-GE**

## **Analyse des inégalités dans le canton de Genève**

dans le cadre de la Politique de cohésion sociale en milieu urbain

**Rapport 2014**

du

Centre d'Analyse Territoriale

des Inégalités à Genève

(CATI-GE)

Université de Genève

---

## AVANT PROPOS

Le Centre d'Analyse Territoriale des Inégalités à Genève (CATI-GE) a été créé en septembre 2009 et a pour mission d'analyser de manière large et systématique les inégalités dans le canton de Genève ainsi que leur évolution. Ses travaux devront permettre de mieux coordonner les politiques destinées à réduire les inégalités et faciliter le choix de stratégies d'action adaptées au contexte socio-économique particulier du canton de Genève. Il regroupe différentes instances publiques qui collaborent pour la production et la fourniture des données, l'analyse ainsi que la publication de rapports à échéances régulières.

Le CATI-GE, piloté à partir de l'Université de Genève, se compose des instances suivantes :

- Le comité de pilotage regroupe des représentants du Conseil d'État, de l'université de Genève, de l'OCSTAT, du DIP, des HES et du DALE. Il définit les objectifs stratégiques et le budget du centre;
- Le groupe opérationnel inclut des représentants du Laboratoire d'Economie Appliquée (LEA) de l'université de Genève, de l'OCSTAT, du service de la recherche en éducation au DIP (SRED), de l'office du logement au DALE (OLO), du Service d'études stratégiques de la police cantonale au DSE, des HUG, de la Haute école de gestion (HEG) et de la Haute école de travail social (HETS). Sa tâche consiste à rassembler l'information existante, analyser des statistiques et réaliser les études dans les domaines proposés;
- Le groupe d'accompagnement inclut des membres de différentes collectivités publiques. Il a une fonction essentiellement consultative, de regard critique et d'aide à la réflexion.

La rédaction du rapport 2014 a été réalisée par Laurie Lacour sur la base du rapport 2011 rédigé par Pierre Kempeneers. Le CATI-GE reste seul entièrement responsable d'éventuelles erreurs ou omissions du présent document.

Le CATI-GE tient à remercier les différentes communes qui ont participé à la mise en perspective des résultats d'analyse du rapport CATI-GE 2011 et dont les éléments essentiels de discussion sont retranscrits au [chapitre 8](#) de ce rapport.

---

## EXECUTIVE SUMMARY

L'analyse présentée dans ce rapport 2014 a pour but de mettre en évidence les communes et les sous-secteurs présentant de fortes inégalités socio-économiques au sein du canton. Ces inégalités, mesurées pour un ensemble de six indicateurs de base, permettent d'identifier les communes *éligibles à* et les sous-secteurs *concernés par* la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU). L'identification des communes éligibles repose sur le cumul de critères de sélection des six indicateurs de base (IB) suivants : le revenu annuel brut médian, la part des élèves issus de milieu modeste ou défavorisé, la part de contribuables à bas revenu, la part de chômeurs inscrits en pourcentage de la population 15-64 ans, la part de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires<sup>1</sup> et la part d'allocations de logement.

Les communes de Carouge, Chêne-Bourg, Genève, Lancy, Meyrin, Onex, Thônex, Vernier et Versoix sont les neuf communes identifiées comme éligibles à la PCSMU. Ces communes, qui constituent essentiellement le centre-ville et sa couronne suburbaine, sont caractérisées par un revenu annuel brut médian particulièrement faible, un taux d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé important, une concentration de contribuables à bas revenus et de chômeurs élevée et un pourcentage important de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires et d'allocations de logement. Ces communes sont les mêmes que pour le rapport précédent, à l'exception de celle de Grand-Saconnex qui n'est plus considérée comme éligible avec la mise à jour des indicateurs. C'est donc prioritairement dans ces communes, où la population résidente est par ailleurs élevée, que la PCSMU devrait déployer prioritairement ses actions.

L'analyse également menée à l'échelle des 475 sous-secteurs statistiques du canton de Genève permet de cerner avec plus de précision les périmètres où s'expriment les inégalités territoriales afin de contribuer à orienter plus finement les actions et les mesures de la PCSMU. En comparaison avec le rapport 2011, une plus grande attention a été donnée à la population résidente par sous-secteur afin d'affiner la lecture des résultats. Par ailleurs, des critères supplémentaires ont été ajoutés pour une meilleure représentativité statistique des indicateurs construits à l'échelle des sous-secteurs. Ainsi, 90 des 475 sous-secteurs statistiques n'ont pas été pris en compte pour les analyses. Il s'agit de sous-secteurs dont la population résidente est particulièrement faible, voire quasi nulle. En revanche, la mise à jour du présent rapport ne concerne que les indicateurs de base utilisés pour la règle de sélection des communes, et non les indicateurs complémentaires. La mise à jour de ces derniers est prévue pour une date ultérieure.

Au total, 67 sous-secteurs sont directement concernés par la PCSMU. Sur ces 67 sous-secteurs, 21 (31%) rencontrent les critères de sélection pour six indicateurs de base, 28 (42%) pour cinq et 18 (27%) pour quatre. 61 des 71 sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU selon le rapport 2011 le sont toujours selon les résultats du rapport 2014.

---

<sup>1</sup> Part des bénéficiaires de l'aide sociale de l'Hospice générale ou des prestations complémentaires versées par le SPC (AVS/AI), voir [partie 4.5](#) pour plus de détails.

*Cité-Nouvelle*, sur la commune d'Onex, est le sous-secteur présentant à la fois la population résidente la plus élevée<sup>2</sup> (7237 hab.) et cumulant de fortes inégalités pour les six indicateurs de base. Il est suivi du sous-secteur *Les Avanchets* (6118 hab., Vernier), de *Prulay* (5952 hab., Meyrin) et du sous-secteur *Le Lignon* (5275 hab., Vernier) qui cumulent également de fortes inégalités pour les six indicateurs de base. Parmi les 67 sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU, on peut noter que 40 se trouvent en ville de Genève.

Les sous-secteurs identifiés dans ce rapport 2014 comme étant *concernés* par la PCSMU ne correspondent pas aux futurs périmètres d'intervention de la PCSMU. Il s'agit d'un découpage statistique du territoire genevois permettant de diffuser des données à une plus petite échelle que les communes genevoises. Les données dont dispose le CATI-GE pour faire ses analyses dépendent de ce découpage du territoire. Cependant, l'identification de territoires de l'action publique nécessite une démarche réflexive des acteurs politico-administratifs de la PCSMU, notamment avec les communes, afin de dépasser ce découpage strictement statistique du territoire et de mieux tenir compte de la réalité sociale.

Les réflexions de certaines communes éligibles à la PCSMU sur les résultats 2011 du CATI-GE ont notamment permis de mettre en perspective ces résultats et ont contribué à certaines améliorations pour le rapport 2014.

---

<sup>2</sup> Nombre de personnes résidant dans le sous-secteur en mars 2013, selon les données de l'OCSTAT. Voir onglet *Population* sous : <http://www.ge.ch/statistique/domaines/welcome.asp>.

---

# TABLE DES MATIÈRES

Avant propos .....	2
Executive Summary .....	3
Table des matières .....	5
Introduction.....	8
1. Quelques réflexions sur la notion de cohésion sociale .....	10
1.1. Un concept multi-dimensionnel .....	10
1.2. La cohésion sociale comme cadre de référence pour les politiques publiques .....	10
2. La Politique de cohésion sociale en milieu urbain à Genève .....	12
2.1. Contexte .....	12
2.2. Rôle du CATI-GE .....	12
3. Cadre d'analyse .....	14
3.1. Perspectives d'analyse .....	14
3.2. Thématiques explorées.....	15
3.3. Indicateurs retenus .....	16
3.4. Règle d'identification des communes et des sous-secteurs .....	17
3.5. Quelques remarques importantes.....	18
4. Présentation des indicateurs de base .....	20
4.1. Revenu annuel brut médian (IB1) .....	20
4.2. Part des effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé (IB2) .....	24
4.3. Part des contribuables à bas revenu (IB3) .....	28
4.4. Part de chômeurs inscrits en pourcentage de la population des 15-64 ans (IB4) .....	31
4.5. Part des bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires AVS/AI (IB5) .....	34
4.6. Part d'allocations de logement (IB6).....	37
5. Communes éligibles à la Politique de cohésion sociale .....	40
5.1. Présentation des données et des résultats de l'analyse.....	40
5.2. Carte des communes éligibles .....	42
6. Sous-secteurs concernés par la Politique de cohésion sociale .....	43
6.1. Présentation des données et des résultats de l'analyse.....	43
6.2. Carte des sous-secteurs concernés.....	48
7. Cartographie communale.....	50
7.1. Commune de Carouge .....	50

7.2.	Commune de Chêne-Bourg.....	53
7.3.	Commune de Lancy.....	55
7.4.	Commune de Meyrin .....	58
7.5.	Commune d'Onex .....	60
7.6.	Commune de Thônex.....	62
7.7.	Commune de Vernier.....	64
7.8.	Commune de Versoix.....	67
7.9.	Ville de Genève .....	69
8.	Retour de communes sur le rapport CATI-GE 2011 .....	73
8.1.	Indicateurs de base retenus et données.....	74
8.2.	Découpage du territoire en sous-secteurs et quartiers.....	74
8.3.	Les communes face aux sous-secteurs identifiés .....	74
8.4.	Principe d'éligibilité.....	75
9.	Programme fédéral : Projets urbains – Intégration sociale dans des zones d'habitation .....	76
9.1.	Nouvelles Libellules à Vernier .....	76
9.2.	Passerelles pour la Pelotière à Versoix .....	77
10.	Orientations futures .....	79
10.1.	Axe théorique.....	79
10.2.	Axe partenarial.....	79
10.3.	Axe technique .....	80
	Conclusion .....	81
	Bibliographie.....	83
	Liste des Cartes.....	85
	Liste des Graphiques .....	85
	Liste des Tableaux .....	86
	Annexes .....	87
1.	Carte des EMS avec le nombre de critères rencontrés par sous-secteur .....	88
2.	Carte des hébergements pour personnes handicapées avec le nombre de critères rencontrés par sous-secteur .....	89
3.	Carte des appartements à encadrement social avec le nombre de critères rencontrés par sous-secteur .....	90
4.	Zoom sur le centre-ville.....	91
5.	Graphique "Développement progressif des stratégies de cohésion sociale" .....	92
6.	Découpage géographique de la ville de Genève .....	93

7.	Découpage de plusieurs secteurs de la ville de Genève .....	94
8.	Carte des Trois-Chêne .....	96

---

# INTRODUCTION

Sous l'impulsion des Conseillers d'État Charles Beer et David Hiler, le Centre d'Analyse Territoriale des Inégalités à Genève (CATI-GE) a été mis sur pied en septembre 2009. Le CATI-GE a pour mission d'informer le Conseil d'État et les institutions concernées sur la problématique des inégalités dans le canton de Genève. Ses travaux devront permettre de mieux coordonner les politiques destinées à réduire les inégalités et de faciliter le choix de stratégies d'action adaptées au contexte socio-économique particulier du canton. Dans cette perspective, le CATI-GE doit être considéré comme un véritable outil d'aide à la décision.

La capacité des autorités politiques genevoises à réduire les inégalités socio-économiques qui existent dans le canton dépend crucialement de leur compréhension et des évolutions qui s'y profilent. Cette compréhension passe entre autres par un meilleur croisement des statistiques produites dans le canton de Genève.

C'est la raison pour laquelle le CATI-GE a pour mission de rassembler, produire, rendre transparente et diffuser de manière systématique la connaissance concernant les inégalités dans le canton de Genève. En particulier, le CATI-GE élabore une carte sociale du canton, avec des indicateurs qui permettront de cerner au mieux l'ampleur de certaines inégalités socio-économiques.

Le rapport du CATI-GE proposé en 2011<sup>3</sup> envisageait déjà les inégalités dans une perspective beaucoup plus large liée au revenu, à l'emploi, à l'éducation, à la protection sociale, à la santé, à l'environnement, mais également au logement. Par ailleurs, le rapport 2011 proposait une règle simple d'identification des *communes potentiellement éligibles* à et des *sous-secteurs concernés* par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU).

La méthode d'identification des communes éligibles et des sous-secteurs concernés du rapport 2011 a été reprise pour le présent rapport. C'est un choix qui a pour objectif de stabiliser les critères d'éligibilité sur une période suffisamment longue pour que les communes puissent se les approprier et s'appuyer dessus afin de développer, le cas échéant, des actions concrètes dans le cadre de la PCSMU.

Cependant, à la suite de commentaires émis sur le rapport 2011, une des nouveautés du rapport 2014 est d'intégrer à cette méthode des critères supplémentaires lors de la construction des variables pour les indicateurs de base (IB) retenus. Ces critères ont pour but de ne pas prendre en compte dans l'analyse des sous-secteurs qui ne sont pas statistiquement significatifs. 90 des 475 sous-secteurs ont donc été exclus dans l'analyse 2014. Il s'agit de sous-secteurs dont la population résidente est particulièrement faible, voire quasi nulle. Cela peut avoir comme conséquence des variations entre les résultats de 2011 et 2014 qui ne correspondent pas nécessairement à une évolution de leur situation socio-économique. La comparaison des sous-secteurs identifiés dans le

---

<sup>3</sup>Ce rapport est disponible sur le site du laboratoire d'économie appliquée (LEA) de l'Université de Genève à l'adresse:

[http://www.unige.ch/ses/lea/publications/Autrespub/Cohesion\\_sociale\\_CATIGE\\_nov2011.pdf](http://www.unige.ch/ses/lea/publications/Autrespub/Cohesion_sociale_CATIGE_nov2011.pdf).



rapport 2014 avec ceux du rapport 2011 doit donc se faire avec prudence. Malgré tout, les sous-secteurs identifiés dans le rapport 2014 sont pour la plupart semblables à ceux du rapport 2011.

Le rapport 2014 bénéficie également de mises à jour techniques avec l'utilisation d'un programme de Système d'Information Géographique (SIG) pour réaliser une cartographie thématique des inégalités à partir des données et des résultats d'analyse. La création d'une série de cartes des communes éligibles, présentées au [chapitre 7](#) de ce rapport, permet de rendre plus lisibles les résultats de l'analyse et d'aborder la question des disparités au sein des communes pour les indicateurs de base retenus. Cette série de cartes fait suite à une série de cartes similaires non publiées qui ont permis de présenter les résultats du rapport 2011 lors de rencontres avec des délégués des affaires sociales et du conseil administratif de certaines communes éligibles.

Le rapport CATI-GE 2014 est structuré de la manière suivante :

- Le [chapitre 1](#) présente quelques éléments de réflexion sur la notion de cohésion sociale et son utilisation comme cadre de référence pour les politiques publiques. Ceci afin de situer au [chapitre 2](#) la PCSMU à Genève parmi différentes approches conceptuelles et stratégiques et de définir plus précisément le rôle du CATI-GE.
- Le [chapitre 3](#) présente le cadre d'analyse et décrit notamment la règle d'identification des communes éligibles et des sous-secteurs concernés par la PCSMU.
- Le [chapitre 4](#) présente en détail chacun des indicateurs de base (IB) utilisés pour l'analyse des inégalités, en expliquant notamment de quelle manière les variables ont été construites et d'où proviennent les données utilisées. Des cartes thématiques et des tableaux de données viennent appuyer la présentation de chacun des indicateurs de base.
- Les [chapitres 5 et 6](#) présentent, par le biais de cartes thématiques et des tableaux de données commentés, les résultats de l'analyse du rapport 2014. Le chapitre 5 présente les communes identifiées comme éligibles à la Politique de cohésion sociale en milieu urbain et le chapitre 6, les sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU. À nouveau, des cartes présentent visuellement les résultats.
- Le [chapitre 7](#) présente une série de cartes des communes identifiées comme éligibles à la PCSMU et de tableaux de données, afin d'aborder plus finement les disparités au sein de ces zones pour les indicateurs de base retenus.
- Le [chapitre 8](#) présente les éléments essentiels issus du retour des communes durant les séances de présentation des résultats d'analyse du rapport 2011 qui ont eu lieu au cours de l'année 2012. Cette démarche a notamment permis de mettre en perspective les résultats de l'analyse statistique avec la connaissance des acteurs communaux et d'engager une réflexion sur l'identification de territoires de l'action publique pour la PCSMU.
- Dans le [chapitre 9](#), nous avons souhaité aborder les projets urbains mis en place dans la commune de Vernier et de Versoix, dans le cadre du Programme fédéral *Projet urbains-Intégration sociale dans des zones d'habitation*.
- Enfin, nous abordons au [chapitre 10](#) les projets en cours et les axes de développement souhaités par le CATI-GE. À cet égard, le rapport 2014 doit toujours être considéré comme une étape dans l'analyse des inégalités au sein du canton, qui devrait être complété et enrichi par d'autres approches et d'autres travaux internes ou externes au CATI-GE.

## **1. QUELQUES RÉFLEXIONS SUR LA NOTION DE COHÉSION SOCIALE**

Dans ce chapitre, nous souhaitons aborder le concept de cohésion sociale et discuter de celui-ci dans le cadre de la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU) du canton de Genève. Il ne s'agit pas ici de faire un état de la littérature sur la notion de cohésion sociale, mais de présenter quelques éléments de discussion permettant de mieux cerner l'orientation conceptuelle choisie pour la PCSMU.

Après avoir abordé quelques aspects du concept très discuté de cohésion sociale, nous verrons en quoi celui-ci peut servir d'objectif aux politiques publiques, susceptible d'orienter l'action publique. Le Conseil de l'Europe s'est notamment doté d'un *Guide méthodologique* en accord avec sa *Stratégie de cohésion sociale* (Conseil de l'Europe, 2005); celui-ci est conçu comme un cadre de référence conceptuel pour le développement de politiques publiques tournées vers la cohésion sociale, susceptible d'orienter les choix politiques de différents acteurs sociaux, publics et privés à différentes échelles territoriales.

### **1.1. Un concept multi-dimensionnel**

Étymologiquement, la cohésion se définit « comme étant la propriété d'un ensemble dont toutes les parties sont intimement unies » et « s'oppose au délitement, à la division » (Conseil de l'Europe, 2005 : 24). Dans un système social néanmoins, les liens entre personnes et structures ne sont pas naturellement donnés et plusieurs formes de cohésion sociale peuvent exister. On retrouve cette idée de multi-dimensionnalité des liens entre personnes et structures dans une définition de la cohésion sociale proposée par Kearns et Forrest (2001) : « Social cohesion can emphasize the need for a shared sense of morality and common purpose ; aspects of social control and social order ; the threat to social solidarity [...] and wealth inequalities between people, groups and places ; the level of social interaction within communities or families ; and a sense of belonging to place » (Kearns and Forrest, 2001 : 2128). Au contraire, « a society lacking cohesion would be one with displayed social disorder and conflict, disparate moral values, extreme social inequality, low levels of social interaction between and within communities and low levels of place attachment » (ibid : 2128). Ces différentes dimensions sont abordées en détail dans un article précédent (Kearns and Forrest, 2000). Selon les auteurs, l'importance de ces différentes dimensions varie selon les contextes et selon les échelles géographiques de déploiement des politiques ayant pour objectif la cohésion sociale.

### **1.2. La cohésion sociale comme cadre de référence pour les politiques publiques**

Définir la cohésion sociale peut également être un moyen d'orienter l'action publique. Plus qu'un concept, sa définition sert alors de cadre de référence qu'institutions et citoyens actifs adoptent et renouvellent pour se donner tour à tour des objectifs politiques partagés et pertinents (Conseil de l'Europe, 2005 : 26).

Le Conseil de l'Europe a élaboré un tel cadre de référence sous la forme d'un *Guide méthodologique* (ibid) proposant à la fois une structure conceptuelle et des outils de connaissance pour la mise en route, le suivi et l'évaluation de plans d'action pour la cohésion sociale. Celui-ci a été élaboré selon les principes du Conseil de l'Europe, à savoir la promotion de la primauté du droit communautaire, des droits de l'homme et de l'exercice de la démocratie. La cohésion sociale est alors définie comme

la capacité d'une société moderne d'assurer de façon durable le bien-être de tous ses membres (ibid : 9). Selon le Conseil de l'Europe, la notion de *bien-être* inclut quatre éléments à la base du fonctionnement des sociétés organisées selon les principes des droits de l'homme et de la démocratie : l'équité dans l'exercice des droits, la dignité et le respect pour la personne humaine, l'autonomie de l'individu et, enfin, la participation à la vie collective (ibid : 49). Ainsi, dans des sociétés caractérisées par la pluralité des intérêts et des individus, le bien-être tel que défini ci-dessus dépend de la capacité à développer des processus consensuels non-violents pour résoudre tout conflit, soit distributifs (allocation et utilisation des ressources), soit identitaires (reconnaissance de la dignité de tous et accès équitable aux droits).

Dans la réalité, les politiques ayant pour but de favoriser la cohésion sociale sont toujours associées à un contexte particulier et il n'est pas surprenant que leur cadre d'action soit plus partiel que le cadre de référence global proposé par le Conseil de l'Europe. En effet, une politique publique résulte avant tout d'une réflexion entre différents acteurs de la société qui permet de rendre opérationnel un tel cadre de référence ; cette réflexion mène à des choix politiques qui mettent l'accent sur certains aspects perçus comme des menaces envers la cohésion sociale : « la diversité des intérêts et les opportunités politiques qui en découlent, les connaissances et les ressources financières disponibles au moment donné sont tous des facteurs qui conduisent les acteurs à ne prendre en charge que certains aspects de l'ensemble » (ibid : 30).

Afin de favoriser la cohésion sociale, le Conseil de l'Europe recommande des approches stratégiques par affirmation (s'opposant aux approches par négation), qui ne s'inscrivent donc pas dans des démarches réparatrices, mais qui cherchent à assurer que « la société, dans son ensemble, a la capacité de pourvoir à tous ses membres avec l'accès à une vie décente, voire de bonne qualité » (ibid : 33). L'idée est de mettre en place des politiques publiques qui à la fois agissent sur les divisions sociales, mais les préviennent également, dans le but de minimiser les risques de conflits sociaux et de préserver ainsi l'unité de la société.

Plusieurs approches stratégiques sont possibles, notamment par la cohésion territoriale, par le capital social, par la qualité de la vie, et enfin l'approche, considérée comme la plus globale, permettant l'équité dans l'accès aux droits<sup>4</sup> (ibid : 33-37). Le tableau présenté en annexe met en évidence que « les décisions portant sur l'élargissement du champ d'analyse de la cohésion sociale conduisent, d'une part, à l'approfondissement des approches cognitives et, d'autre part, à l'affinement des stratégies qui visent son développement » (ibid : 38).

L'approche privilégiée par la PCSMU est celle de la cohésion territoriale au sein du canton de Genève. Nous verrons en quoi consiste plus précisément cette approche dans le chapitre 2.

---

<sup>4</sup> Voir l'annexe 5.

## 2. LA POLITIQUE DE COHÉSION SOCIALE EN MILIEU URBAIN À GENÈVE

Dans ce chapitre, nous revenons sur le contexte dans lequel est née la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU) à Genève, afin de comprendre à quel problème public elle tente d'apporter des solutions et quelle approche stratégique a été privilégiée.

### 2.1. Contexte

Une politique publique vise à résoudre un problème public et représente en cela « la réponse du système politico-administratif à un état de la réalité sociale jugé politiquement inacceptable » (Knoepfel et al., 2006 : 25). Or le contexte dans lequel est née la PCSMU est celui du programme de législature 2009-2013 du Conseil d'État genevois. Un des objectifs fixés était d'enrayer la montée des inégalités et la dégradation des conditions de vie et de restaurer le sentiment d'appartenance à un quartier, le bien-être et la qualité de la vie en créant une nouvelle politique de la ville<sup>5</sup>.

Une délégation du Conseil d'État a été mise en place pour élaborer cette nouvelle politique, dite politique de la ville, donnant naissance à la PCSMU. Un premier projet a été la création en 2009 du CATI-GE pour renseigner sur l'état des inégalités à Genève à l'échelon des communes et des sous-secteurs. Un projet de loi a débuté en 2011 en partenariat avec les communes concernées et a finalement été voté par le parlement genevois le 19 avril 2012. Par la suite, le règlement d'application de la Loi relative à la cohésion sociale en milieu urbain a été voté le 20 mars 2013. Tous deux sont entrés en vigueur le 27 mars 2013.

Ainsi, la PCSMU a été pensée comme une réponse à la perception de la montée des inégalités et à la dégradation des conditions de vie dans certains quartiers par le Conseil d'État genevois. Elle devrait permettre d'agir sur les quartiers qui présentent les plus fortes inégalités socio-économiques et un risque de sentiment d'exclusion de la population, perçu comme une menace majeure pour la cohésion sociale. D'autres politiques publiques existantes et *aveugles* territorialement sont pourtant contributrices de cohésion sociale. La particularité de la PCSMU est donc d'agir de manière coordonnée et transversale sur des portions ciblées du territoire.

### 2.2. Rôle du CATI-GE

Le rôle du CATI-GE est dès lors de renseigner au mieux sur l'état des inégalités territoriales dans le canton de Genève, afin de permettre aux acteurs politico-administratifs de la PCSMU de mieux cibler l'action publique. Il tire son rôle et ses missions de la loi du 19 avril 2012 relative à la PCSMU (LCSMU ; RSG A 270) et de son règlement d'application du 20 mars 2013 (RCSMU ; RSG A270.01). Son rôle est de « développer les outils d'analyse et d'évaluation nécessaires à la définition et à la conduite de la Politique de cohésion sociale en milieu urbain » (Art. 5, LCSMU), notamment « sur les phénomènes sociaux émergents sur le territoire cantonal et des diverses formes d'inégalités qui les accompagnent » (Art. 8, al.1, RCSMU).

Néanmoins, le CATI-GE n'identifie pas les territoires de l'action publique pour la mise en œuvre de la PCSMU. Les territoires de mise en œuvre sont choisis par accord entre l'État et les communes, sur la

---

<sup>5</sup> Discours de Saint-Pierre lors de l'investiture du Conseil d'État en 2009.

base des travaux du CATI-GE, et définis dans les conventions qui lient l'État et les communes éligibles (Art.11, RCSMU). L'élément essentiel de cette démarche est d'allier la connaissance pratique du territoire avec les analyses statistiques du CATI-GE. Ces territoires de mise en œuvre pourront varier de formes et englober soit plusieurs sous-secteurs, soit des parties de sous-secteurs, ou encore correspondre à un *quartier*.

La notion de quartier est néanmoins délicate, puisque ceux-ci ne correspondent habituellement pas aux maillages statistiques et gestionnaires ; le quartier relève de l'espace vécu, d'une certaine communauté d'appartenance et d'une représentation de celle-ci, avec des lieux repères et des lieux centraux (Brunet et al., 2009 : 411). Il est donc délicat de définir précisément les limites du quartier comme territoire. Pourtant, selon certains auteurs, le quartier serait devenu un nouveau territoire de l'action publique, basé sur l'idée de proximité<sup>6</sup>, notamment dans le cadre de la Politique de la ville en France (Behar, 2000 ; Girod, 2003).

Ainsi, dans le cadre de la PCSMU, les territoires de mise en œuvre, seront issus d'une réflexion entre maillage statistique et perception des quartiers au sein des communes.

---

<sup>6</sup> La proximité est un principe de l'action publique basé sur l'idée que « pour bien gouverner, il faudrait [...] se situer au plus près des individus, en prise directe avec leurs attentes et leurs besoins » (Faure, 2011 :30).

### 3. CADRE D'ANALYSE

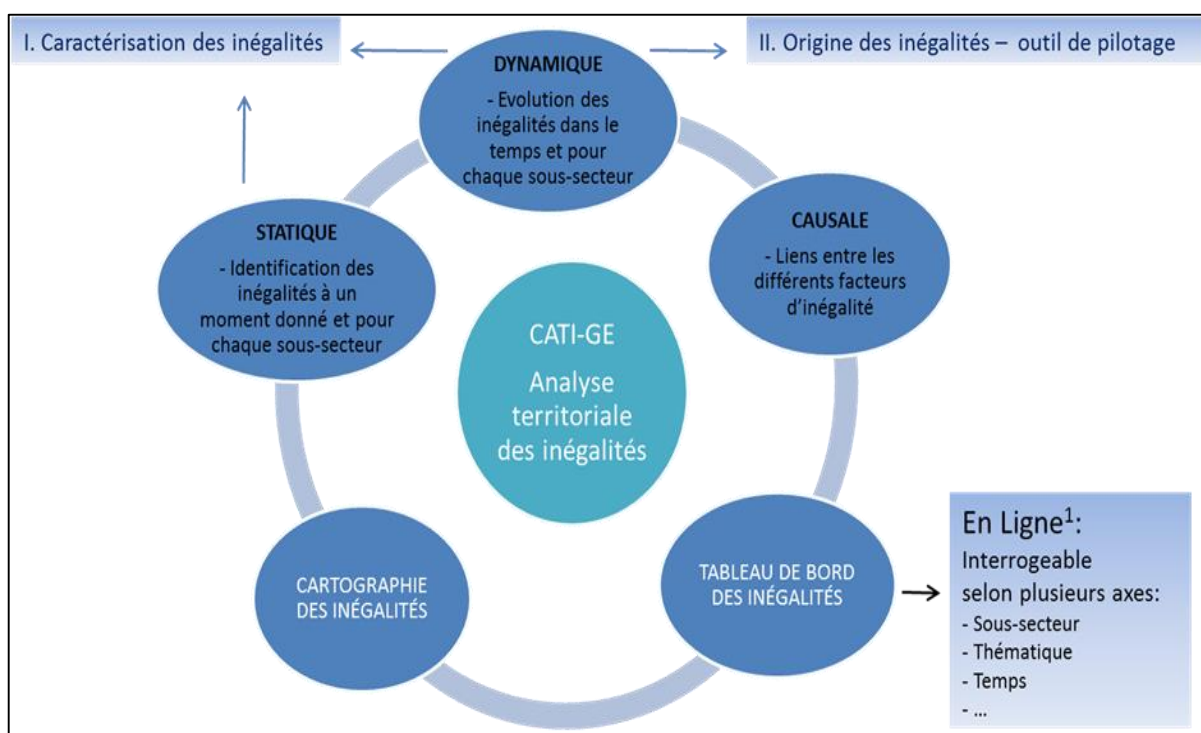
Le Centre d'analyse territoriale des inégalités dans le canton de Genève (ci-après CATI-GE) a pour mission d'informer le Conseil d'État et les institutions concernées par la problématique des inégalités dans le canton de Genève. Ses travaux devront permettre de mieux coordonner les politiques destinées à réduire les inégalités et faciliter le choix de stratégies d'action adaptées au contexte socio-économique particulier du canton. Pour mener à bien sa mission, le CATI-GE a opté pour un certain nombre de choix méthodologiques tant au niveau des perspectives d'analyse que des thématiques explorées et des indicateurs retenus.

#### 3.1. Perspectives d'analyse

Les démarches entreprises par le CATI-GE pour identifier les inégalités territoriales dans le canton de Genève sont articulées autour de trois approches illustrées dans le graphique 1 ci-dessous.

- L'*approche statique* a pour objectif d'identifier, à un moment donné, les inégalités qui existent entre les différentes entités retenues (la commune et le sous-secteur) en s'appuyant sur un certain nombre d'indicateurs choisis pour les besoins de l'analyse;
- L'*approche dynamique* permettra de suivre l'évolution dans le temps des inégalités qui existent entre les différentes entités retenues (la commune et le sous-secteur) au niveau de chacun des indicateurs choisis;
- L'*approche causale*, plus technique, consistera à mettre en relation les différents indicateurs choisis afin de dégager des tendances statistiques associées à la présence d'inégalités.

GRAPHIQUE 1 : PERSPECTIVES D'ANALYSE ET DE PRODUCTION

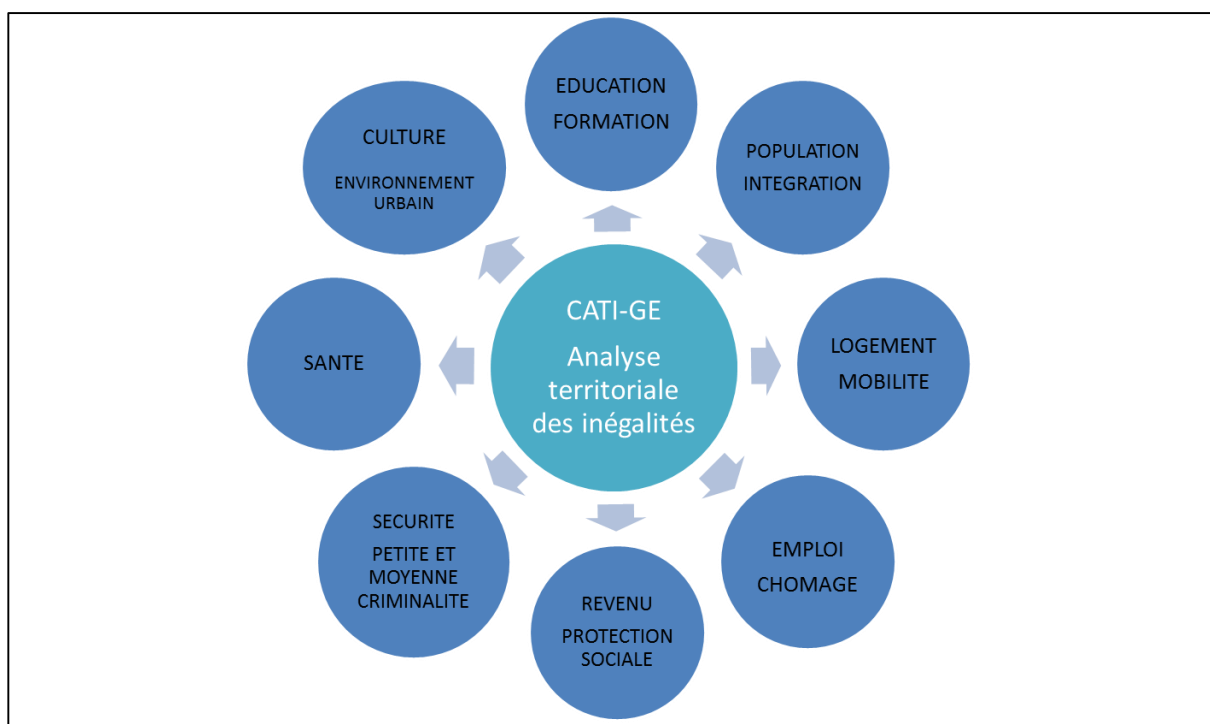


### 3.2. Thématiques explorées

Le CATI-GE souhaite travailler sur un grand nombre de thématiques qui décrivent le plus largement possible les conditions sociales, économiques, sanitaires et environnementales des populations qui résident dans le canton de Genève. Le graphique 2 ci-après précise les thématiques qui sont envisagées dans le cadre des inégalités territoriales.

Les six indicateurs de base, construits pour mesurer les inégalités entre communes et sous-secteurs, sont transversaux à la plupart de ces thématiques. Ces indicateurs de base ne constituent cependant qu'une première étape dans l'analyse des inégalités dans la mesure où ils sont susceptibles d'être complétés par d'autres indicateurs couvrant d'autres thématiques, ou mieux à même de caractériser les inégalités qui se manifestent dans le canton de Genève.

GRAPHIQUE 2 : THÉMATIQUES ANALYSÉES



### 3.3. Indicateurs retenus

La mesure des inégalités territoriales dans le canton de Genève est réalisée à travers un ensemble de six indicateurs de base ayant trait aux thématiques de revenu, d'éducation, d'emploi/chômage, de protection sociale et de logement. Certaines thématiques ne sont pas actuellement prises en compte dans les indicateurs de base – notamment la mobilité, l'environnement, la santé et la sécurité – et leur inclusion, par d'autres indicateurs couvrant ces domaines, d'autres approches analytiques ou encore par le croisement des travaux du CATI-GE avec des travaux de recherche externes, fait actuellement l'objet de réflexions.

Dans le rapport CATI-GE 2011, les indicateurs construits au niveau des 45 communes et des 475 sous-secteurs statistiques du canton de Genève étaient rangés en deux catégories distinctes : les indicateurs de base (IB) et les indicateurs complémentaires (IC). Dans le cadre de ce rapport, l'analyse a été reconduite pour les indicateurs de base uniquement.

#### Les indicateurs de base (IB)

Actuellement au nombre de six, les indicateurs de base (IB) permettent de mettre en évidence les inégalités territoriales dans le canton de Genève selon un nombre restreint de thématiques. D'un point de vue opérationnel, ils sont destinés, à identifier selon la règle précisée au [point 3.4.](#), les communes *éligibles* et les sous-secteurs *concernés* par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU).

Les six indicateurs de base sont décrits ci-dessous :

- **IB1** : Le revenu annuel brut médian des contribuables imposés au barème ordinaire – 2009 (*Revenu*);
- **IB2** : La part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé par rapport au total d'élèves résidents dans la commune ou le sous-secteur – 2012 (*Education*);
- **IB3** : La part de contribuables à bas revenu – 2009 (*Revenu*);
- **IB4** : La part de chômeurs inscrits en pourcentage de la population des 15-64 ans – 2012 (*Emploi/Chômage*);
- **IB5** : La part de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires en pourcentage de la population résidente – 2011 (*Protection sociale*);
- **IB6** : La part d'allocations de logement en pourcentage du nombre total de logements sur la commune ou le sous-secteur – 2012 (*Logement*)

#### Les indicateurs complémentaires (IC)

Au nombre de huit dans le rapport CATI-GE 2011, les indicateurs complémentaires (IC) complétaient les indicateurs de base (IB) dans des domaines non couverts par ces derniers. Ils n'intervenaient en revanche pas comme critères dans l'identification et la sélection des communes et sous-secteurs présentant un risque de précarité. Il s'agissait des indicateurs suivants :

- **IC1** : La densité de la population résidente à l'hectare – 2010 (*Population*);
- **IC2** : Le rapport de dépendance des jeunes – 2010 (*Population*);
- **IC3** : Le rapport de dépendance des personnes âgées – 2010 (*Population*);
- **IC4** : Le nombre de logements HBM – 2010 (*Logement*);



- **IC5** : Le quotient de localisation des logements HBM – 2010 (*Logement*);
- **IC6** : Le nombre total de réquisitions de police à l'hectare – 2009 (*Sécurité*);
- **IC7** : Le taux de surcharge pondérale ou obésité pour un échantillon de population par commune – 2001-2009 (*Santé*);
- **IC8**: La prévalence de la carie par écoles primaires – 1999-2009 (*Santé*)

### 3.4. Règle d'identification des communes et des sous-secteurs

Comme nous l'avons mentionné ci-dessus, les indicateurs de base (IB) contribuent à l'identification des communes qui sont éligibles à la PCSMU. Ils contribuent également à l'identification, au sein des communes éligibles, des sous-secteurs directement concernés par la PCSMU.

La règle d'identification des communes et des sous-secteurs sert à identifier les parties du territoire genevois qui cumulent des inégalités pour un certain nombre d'indicateurs de base. Ainsi, on considère que les communes et sous-secteurs qui, pour plusieurs indicateurs de base, cumulent des inégalités par rapport aux autres sont éligibles/concernés par la PCSMU. Le choix a été fait de sélectionner, pour chacun des indicateurs de base, les 25% des communes et des sous-secteurs qui présentent une situation défavorable relativement aux autres (par exemple, les 25% des communes qui ont la plus forte proportion de contribuables à bas revenu). Cette méthode est donc basée sur la classification des données par quartiles.

#### Méthode

##### Etape 1 : Classification par quartile

Les données par commune et par sous-secteur sont d'abord classifiées par quartiles pour chacun des indicateurs de base. Grâce à cette classification, on peut mettre en évidence les valeurs des quartiles Q1 et Q3 :

- Q1 : la valeur de la variable, telle que l'effectif des valeurs qui lui sont inférieures représentent 25% des données de l'effectif total.
- Q3 : la valeur de la variable, telle que l'effectif des valeurs qui lui sont supérieures représentent 25% des données de l'effectif total.

Les *critères de sélection* des 25% des communes/sous-secteurs présentant une situation relativement défavorable dépend de l'indicateur de base :

- Pour l'indicateur IB1 (Revenu annuel brut médian), on sélectionne les 25% des communes/sous-secteurs dont la variable est inférieure à Q1, de sorte qu'on obtienne les communes/sous-secteurs avec les plus faibles revenus médians.
- Pour tous les autres indicateurs de base, on sélectionne les 25% des communes/sous-secteurs dont la variable est supérieure à Q3, de sorte qu'on obtienne les communes/sous-secteurs avec les plus forts pourcentages de chômeurs, d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé, etc.

## Etape 2 : Identification des communes et des sous-secteurs

Enfin, pour chacun des indicateurs de base, on cumule le nombre de fois que chaque commune/sous-secteur rencontre les critères de sélection et fait donc partie des 25% sélectionnés. La règle d'identification se décline ainsi :

- **Une commune est éligible** aux actions de la PCSMU si et seulement si la commune rencontre les critères de sélection **pour au moins quatre des six indicateurs** de base.
- **De même, un sous-secteur est concerné** par la PCSMU si et seulement si le sous-secteur rencontre les critères de sélection **pour au moins quatre des six indicateurs** de base.

D'un point de vue opérationnel, cette approche revient à identifier le quart des communes ou des sous-secteurs qui cumulent le plus d'inégalités. Si c'est le cas pour au moins quatre des six indicateurs de base, alors on considère que la commune ou le sous-secteur est éligible/concerné par la PCSMU.

### 3.5. Quelques remarques importantes

Tout d'abord, la méthode de classification par quartile a ses limites, notamment lorsqu'une valeur de quartile sépare des données dont les valeurs sont proches. À l'avenir, celle-ci pourrait être affinée et/ou complétée par d'autres analyses. La méthode des déciles est également souvent utilisée dans ce type d'analyse des inégalités.

De plus, la taille de la population résidente est un élément important de la lecture des résultats pour les sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU. La population résidente n'est pas répartie de manière homogène au sein du découpage statistique des sous-secteurs. Il se peut que certains sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU aient une population résidente faible, et que d'autres, très proches de la limite pour respecter les critères de sélection pour quatre des indicateurs de base, possèdent une population résidente bien plus élevée.

Dès lors, il nous semble qu'un équilibre doit être trouvé entre ces deux dimensions (population et indicateurs de base) pour sélectionner au mieux les futurs territoires de mise en œuvre de la PCSMU.

Par ailleurs, des critères supplémentaires ont été ajoutés pour une meilleure représentativité statistique des indicateurs construits à l'échelle des sous-secteurs, ce qui a eu pour conséquence d'éliminer les sous-secteurs dont la population résidente est particulièrement faible. Ainsi, 90 des 475 sous-secteurs statistiques n'ont pas été pris en compte pour les analyses. À l'exception de deux d'entre eux, le CERN (164 hab., Meyrin) et Le Grand-Morillon (302 hab., Genève), l'ensemble de ces sous-secteurs ont une population comprise entre 0 et 86 habitants. La classification des données par quartiles ne se fait donc plus sur l'ensemble des 475 sous-secteurs pour chacun des indicateurs, ce qui peut expliquer des variations entre les résultats de 2011 et 2014 qui ne correspondent pas à une évolution de la situation socio-économique. La comparaison des résultats du rapport 2011 et 2014 à l'échelle des sous-secteurs doit donc être faite en tenant compte de cette particularité.

Enfin, les six indicateurs de base présentés ci-dessus, bien que permettant déjà d'identifier les communes et les sous-secteurs dans lesquels s'expriment certaines formes d'inégalités, ne

permettent pas de dresser un panorama véritablement complet des inégalités qui s'exercent dans les différentes régions du canton.

## 4. PRÉSENTATION DES INDICATEURS DE BASE

Dans cette section sont présentés les résultats de la 1ère étape de la règle de sélection définie au [point 3.4](#) de ce document : la classification par quartile des données par commune et par sous-secteur. Pour chacun des indicateurs de base, nous présentons des cartes réalisées d'après la classification par quartile des données. Les 25% des communes et des sous-secteurs remplissant les critères de sélection pour l'un des indicateurs de base sont mis en évidence sur les cartes par la couleur la plus foncée du dégradé. Les cartes à l'échelle des sous-secteurs permettent d'appréhender la distribution spatiale de la variable représentée à une échelle territoriale plus fine que la commune.

### 4.1. Revenu annuel brut médian (IB1)

Les tableaux ci-dessous présentent les données des 20 communes dont le revenu annuel brut médian des contribuables imposés au barème ordinaire (IB1) est le plus faible. Le tableau de droite a été tiré du rapport CATI-GE 2011, et celui de gauche présente la mise à jour des données. La population résidente affichée dans le tableau de gauche correspond à la population par commune en mars 2013<sup>7</sup>.

TABLEAU 1 : REVENU ANNUEL BRUT MÉDIAN (IB1)

Rapport 2014			Rapport 2011		
Nom commune	Population (2013)	Revenu annuel brut médian (CHF- 2009)	Nom Commune	Population résidente (2010)	Revenu annuel brut médian (CHF-2006)
Presinge	658	61'044	Vernier	33 119	60 582
Vernier	34'471	61'264	Genève	190 198	61 650
Genève	194'245	64'152	Presinge	675	63 215
Onex	17'972	67'201	Onex	17 625	65 302
Chêne-Bourg	8'168	67'949	Chêne-Bourg	8 032	66 070
Carouge	20'813	68'397	Carouge	19 883	66 116
Meyrin	22'233	69'628	Meyrin	21 515	67 674
Thônex	13'733	70'617	Versoix	13 025	69 320
Versoix	13'111	71'734	Thônex	13 623	70 347
Grand-Saconnex	11'985	73'521	Lancy	28 529	70 585
Lancy	29'356	73'668	Grand-Saconnex	11 326	72 575
Chêne-Bougeries	10'628	74'712	Chêne-Bougeries	10 308	74 268
Avully	1'777	81'855	Soral	729	75 485
Dardagny	1'509	81'955	Céligny	670	77 792
Céligny	636	83'661	Avully	1 770	79 602
Puplinge	2'027	85'730	Dardagny	1 369	79 781
Perly-Certoux	3'017	86'755	Bardonnex	2 204	82 024
Meinier	2'034	86'834	Puplinge	2 050	83 043
Hermance	981	87'231	Hermance	935	83 251
Bernex	9'817	88'408	Perly-Certoux	2 895	83 340

Sur le tableau de gauche, les communes sélectionnées en gris correspondent aux communes éligibles à la PCSMU (en foncé sur la carte) selon la règle du cumul des indicateurs de base en situation défavorable ([point 3.4](#)). Les revenus de ces communes varient entre 61'044 CHF et 74'712 CHF. Ces

<sup>7</sup> Source : Les données sur la population en mars 2013 proviennent de l'OCSTAT. Voir le domaine "population" sur le site Statistique Genève : <http://www.ge.ch/statistique/domaines/welcome.asp#>.

valeurs sont restées assez stables si l'on compare avec les données du revenu annuel médian en 2006 (rapport 2011), qui, pour les 25% des communes avec les revenus médians les plus faibles, variaient entre 60 582 CHF et 74 268 CHF.

Par ailleurs, les communes sélectionnées en gris présentent toutes une population de plusieurs milliers d'habitants, dépassant 34'000 habitants pour Vernier, la commune suburbaine la plus importante, et 194'000 habitants pour la Ville de Genève. La commune de Presinge est une exception (moins de 1000 habitants). En effet, comme cela avait été évoqué dans le rapport 2011, la commune de Presinge illustre l'importance de la mise en perspective des données avec la réalité du terrain. Le faible revenu annuel brut médian de la commune de Presinge est essentiellement lié à la présence d'un EMS sur son territoire (voir annexe 1) combinée à une population résidente (658 hab.) particulièrement faible.

Sur les cartes 1 et 2 ci-dessous est reproduit, pour l'année 2009, le revenu annuel brut médian des contribuables imposés au barème ordinaire par commune (carte 1) et par sous-secteur statistique (carte 2)<sup>8</sup>.

La carte 1 représente, en foncé, les 12 communes dans lesquelles les revenus annuels bruts médians sont en 2009 les plus faibles du canton. Dans cette catégorie, on retrouve la Ville de Genève, les communes suburbaines de Meyrin, Vernier, Onex, Lancy et Carouge, ainsi que les communes périurbaines de Chêne-Bougeries, Grand-Saconnex, Versoix, Chêne-Bourg et Thônex. Ces communes sont les mêmes que celles des résultats du rapport 2011, basé sur les données du revenu annuel médian brut en 2006.

La carte 2 présente la distribution spatiale du revenu annuel brut médian à l'échelle du sous-secteur. À cette échelle, il est important de prendre en compte la représentativité des données. Pour cette carte, les données dont les sous-secteurs comportent moins de 20 contribuables imposés au barème ordinaire (IBO) ont été exclues. Cette sélection des données avait déjà été faite en amont par le fournisseur des données, en l'occurrence l'OCSTAT. Sur les 475 sous-secteurs, 385 ont donc été utilisés pour la classification par quartiles.

Ainsi, 96 sous-secteurs apparaissent sur la carte en foncé, représentant les 25% des sous-secteurs dont les revenus annuels bruts médians sont les plus faibles. Ce sont ces sous-secteurs qui sont sélectionnés pour le cumul des indicateurs de base permettant l'identification des sous-secteurs concernés par la PCSMU.

La carte 2 appelle trois remarques :

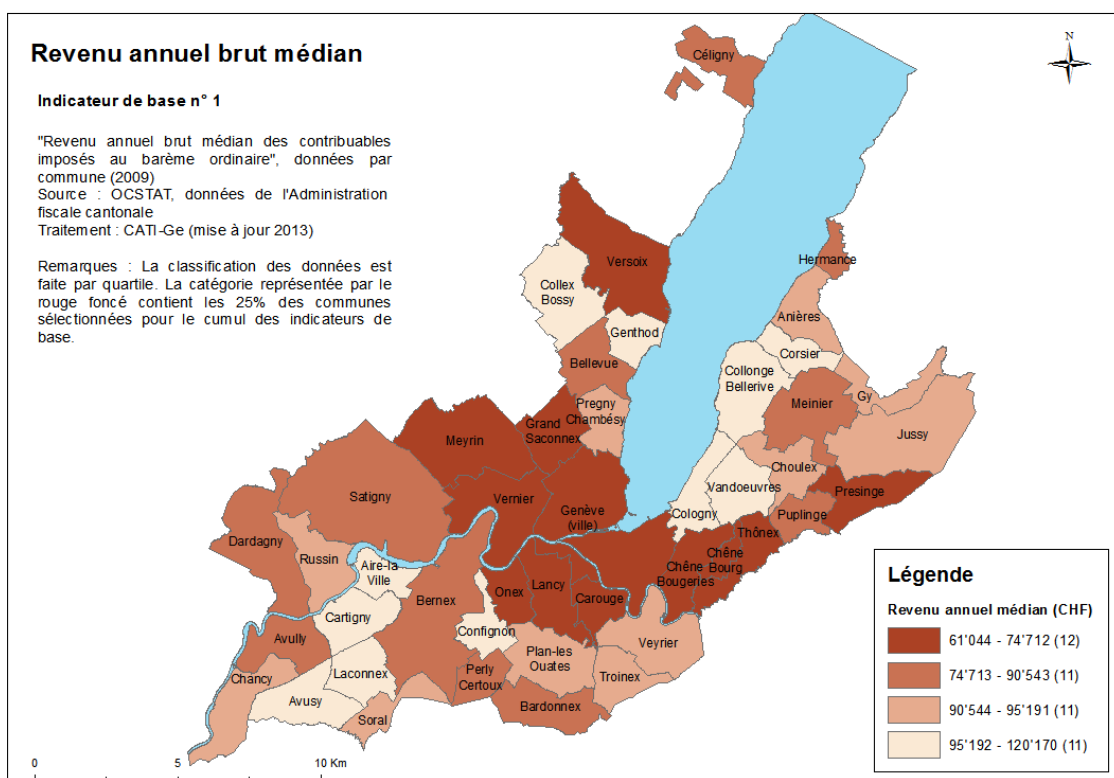
---

<sup>8</sup> Source : Les données par commune et par sous-secteur ont été mises à disposition du CATI-GE par l'OCSTAT. La notion de contribuables IBO utilisée pour la mesure du revenu annuel brut médian est celle utilisée par l'OCSTAT et précisée à l'adresse: [http://www.ge.ch/statistique/domaines/20/20\\_02/methodologie.asp#1](http://www.ge.ch/statistique/domaines/20/20_02/methodologie.asp#1).

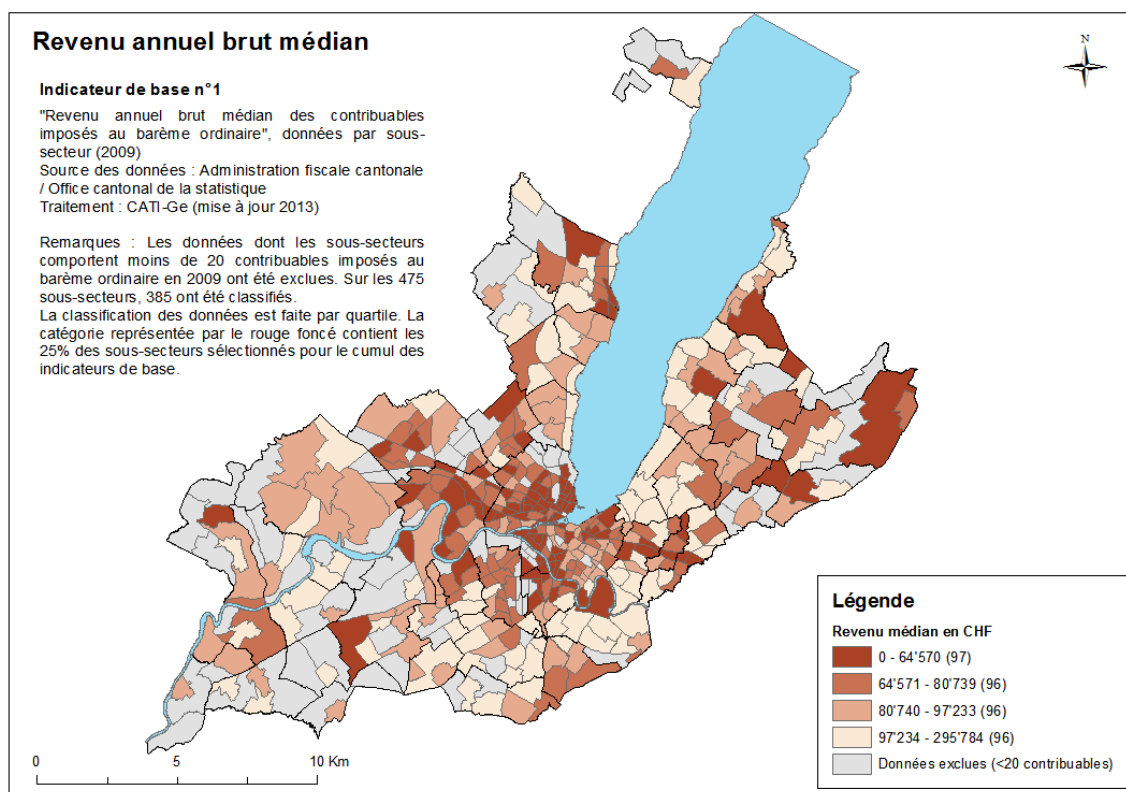
- La distribution spatiale du revenu annuel brut médian est moins homogène à l'échelle des sous-secteurs que des communes. En ce sens, cette carte met en évidence des disparités fortes au sein des communes.
- Les 25% des sous-secteurs ayant les revenus annuels bruts médians les plus faibles (en foncé sur la carte) sont en grande majorité situés dans des communes qui possèdent également les revenus annuels bruts médians les plus faibles. On y distingue une concentration des couleurs plus sombres du dégradé.
- Enfin, tout comme dans le cas de Presinge à l'échelle des communes, un sous-secteur avec un revenu annuel médian faible peut également s'expliquer par la présence d'une institution particulière sur son territoire (voir annexes 1 à 4) et par une population résidente faible. Cela d'autant plus que le niveau d'analyse territorial est plus fin.

Ces commentaires ne sont pas spécifiques à l'indicateur présenté ici, mais s'appliquent plus largement à l'ensemble des indicateurs de base utilisés dans ce rapport. De manière générale, la distribution spatiale des indicateurs de base (IB) met en évidence des disparités au sein des communes. De plus, comme dans le cas de Presinge, la mise en perspective des données avec la réalité du terrain est une démarche essentielle qui vient compléter les analyses du CATI-GE. Cette mise en perspective ne peut être réalisée qu'avec le concours de différents acteurs au sein des communes, en mesure d'interpréter certaines données à la lumière des spécificités locales.

CARTE 1 : REVENU ANNUEL BRUT MÉDIAN PAR COMMUNE (IB1)



CARTE 2 : REVENU ANNUEL BRUT MÉDIAN PAR SOUS-SECTEUR (IB1)



## 4.2. Part des effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé (IB2)

Conformément à la terminologie utilisée par le Service de la recherche en éducation (SRED), les effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé<sup>9</sup> sont composés, dans l'analyse, de l'ensemble des « enfants d'ouvriers » ou enfants dont la catégorie socioprofessionnelle des parents est codifiée « divers et sans indication », catégorie regroupant notamment des enfants issus de milieu défavorisé et de statut précaire, par exemple parents au chômage, famille monoparentale dont le parent est sans activité professionnelle, requérants d'asile, réfugiés, enfants vivant dans des milieux institutionnels tels que des foyers, etc.

Les tableaux ci-dessous présentent les données des 20 communes dont la part d'effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé (IB2) est la plus forte. Le tableau de droite a été tiré du rapport CATI-GE 2011, et celui de gauche présente la mise à jour des données.

**TABEAU 2 : PART DES EFFECTIFS D'ÉLÈVES ISSUS DE MILIEU MODESTE OU DÉFAVORISÉ PAR COMMUNE (IB2)**

Rapport 2014

Nom commune	Population (2013)	Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)
Vernier	34'471	53.52%
Meyrin	22'233	46.03%
Onex	17'972	45.54%
Chêne-Bourg	8'168	43.23%
Versoix	13'111	41.71%
Lancy	29'356	41.71%
Carouge	20'813	40.80%
Genève	194'245	40.43%
Thônex	13'733	39.44%
Dardagny	1'509	35.36%
Bellevue	3'218	34.11%
Perly-Certoux	3'017	32.47%
Avully	1'777	31.25%
Grand-Saconnex	11'985	31.10%
Anières	2'490	30.33%
Satigny	3'958	29.52%
Plan-les-Ouates	10'315	28.41%
Presinge	658	27.78%
Chancy	1'152	27.53%
Pregny-Chambésy	3'604	27.38%

Rapport 2011

Nom Commune	Population résidente (2010)	Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (%-2007)
Vernier	33'119	53.80
Meyrin	21'515	44.72
Onex	17'625	44.66
Lancy	28'529	42.93
Carouge	19'883	42.24
Chêne-Bourg	8'032	41.00
Genève	190'198	40.75
Versoix	13'025	39.43
Thônex	13'623	37.98
Dardagny	1'369	36.42
Perly-Certoux	2'895	35.09
Grand-Saconnex	11'326	29.97
Plan-les-Ouates	9'869	29.25
Chancy	1'137	28.32
Avully	1'770	27.05
Satigny	3'380	25.40
Bardonnex	2'204	25.23
Bellevue	3'155	24.19
Bernex	9'704	23.66
Anières	2'503	22.99

<sup>9</sup> Ces effectifs sont composés de l'ensemble des élèves en scolarité obligatoire (primaire et secondaire I) dans l'enseignement public et privé. La définition des élèves issus de milieu modeste ou défavorisé est fournie dans le rapport : *L'enseignement à Genève, Ensemble d'indicateurs du système genevois d'enseignement et de formation*, édition 2009, SRED, p.221. Les statistiques sont établies à partir de la variable Var.38 de la nBDS relative à la catégorie socioprofessionnelle des parents codée en 5 modalités. Pour le rapport du SRED : <http://www.geneve.ch/recherche-education/evaluations-indicateurs/>.



Sur le tableau de gauche, les communes sélectionnées en gris sont celles qui font partie des 25% des communes sélectionnées pour le cumul des indicateurs de base. La part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé de ces communes varie entre 34.11% et 53.52%, ce qui est relativement semblable au rapport 2011 qui mettait en évidence des communes dont la part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé variait entre 29.7% et 53.80% du total des élèves résidant dans la commune. La valeur seuil inférieure a néanmoins dépassé les 30% d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé.

Vernier, qui est par ailleurs la commune de la couronne suburbaine de Genève avec la population résidente la plus importante, est la seule qui dépasse le 50% d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé. C'est une commune bénéficiant notamment de six établissements du Réseau d'enseignement prioritaire<sup>10</sup> (REP) qui compte au total 17 établissements sur le canton (voir carte 5 ci-dessous).

Sur les cartes 3 et 4 ci-dessous est représentée, pour l'année 2012, la distribution de la part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé en pourcentage des effectifs scolarisés totaux résidant dans la commune ou le sous-secteur. La carte 3 est basée sur les données par commune, et la carte 4 est à l'échelle des sous-secteurs.

Sur la carte 3 sont identifiées, en foncé, les 12 communes dans lesquelles la part des effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé est, en 2009, la plus élevée du canton. Cette catégorie reprend donc les communes qui, du point de vue du pourcentage d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé, sont les plus défavorisées du canton. Dans cette catégorie, on retrouve la Ville de Genève, les communes suburbaines de Meyrin, Vernier, Onex, Lancy, et Carouge, ainsi que les communes périurbaines de Chêne-Bourg, Thônex, Versoix, Bellevue et Dardagny. À l'exception du Grand-Saconnex, qui ne fait plus partie des communes sélectionnées pour cet indicateur, il s'agit des mêmes communes que dans le rapport 2011. C'est la commune de Bellevue qui a pris la place de la commune du Grand-Saconnex dans le classement. Cependant, il s'agit d'une commune dont la population résidente est bien plus faible que celle du Grand-Saconnex.

La carte 4 présente la part des effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé au niveau des 475 sous-secteurs statistiques du canton de Genève. Afin d'améliorer la représentativité statistique des données, les sous-secteurs comportant moins de 20 effectifs scolarisés résidant dans le sous-secteur ont été exclus. L'exclusion de ces sous-secteurs relève d'un choix opéré par le CATI-GE. En effet, il est peu représentatif qu'un sous-secteur présente un taux de 50% d'effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé, s'il ne s'agit que de trois élèves sur six au total résidant dans le sous-secteur. Ce seuil a permis d'exclure les sous-secteurs qui ne contenaient pratiquement aucun élève, sans pour autant trop réduire le nombre des données prises en compte pour la classification. Ainsi, sur 475 sous-secteurs, 316 ont été classifiés.

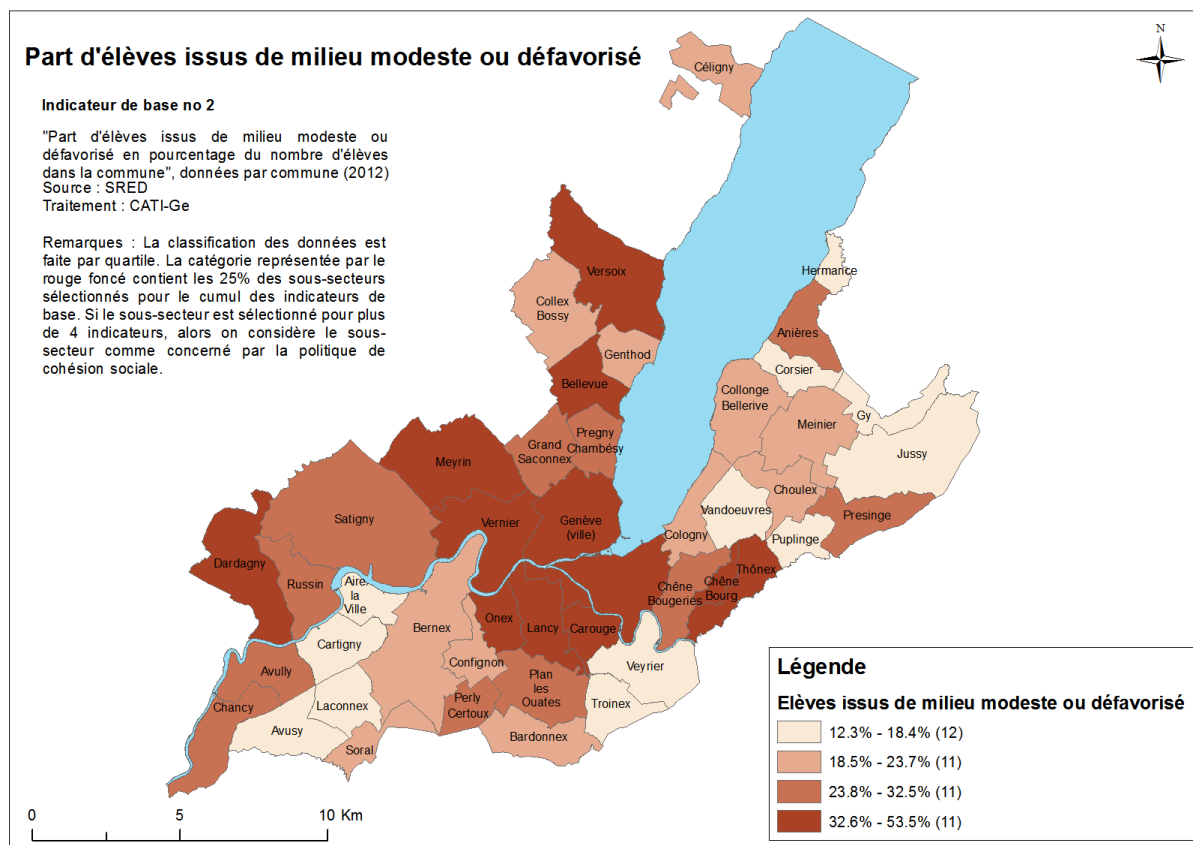
Enfin, la carte 5 montre ces mêmes sous-secteurs avec la superposition des établissements scolaires dont ceux faisant partie du Réseau d'enseignement prioritaire (REP). On constate qu'il n'y a pas de

---

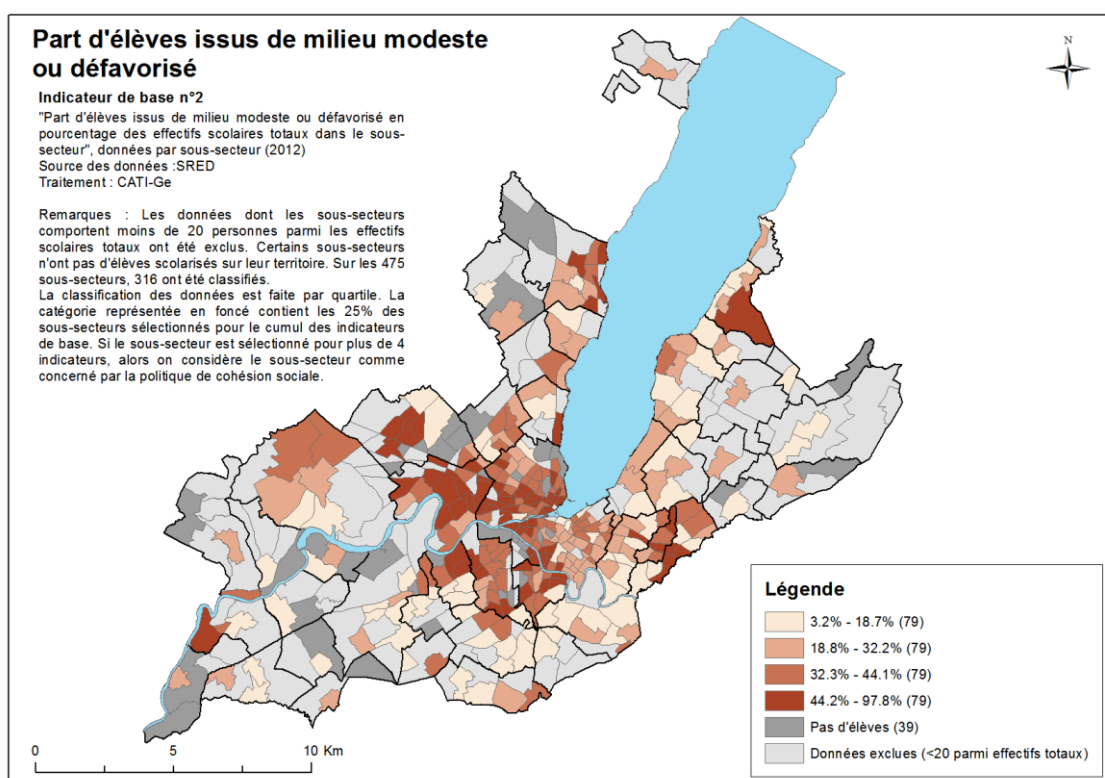
<sup>10</sup> Cette information provient de la page internet consacrée au REP sur le site de l'Etat de Genève : [http://www.ge.ch/enseignement\\_primaire/rep/](http://www.ge.ch/enseignement_primaire/rep/).

chevauchement exact entre ces écoles et les sous-secteurs de localisation. La raison tient simplement au fait que la carte de recrutement des établissements scolaires ne se limite pas au sous-secteur de ces derniers.

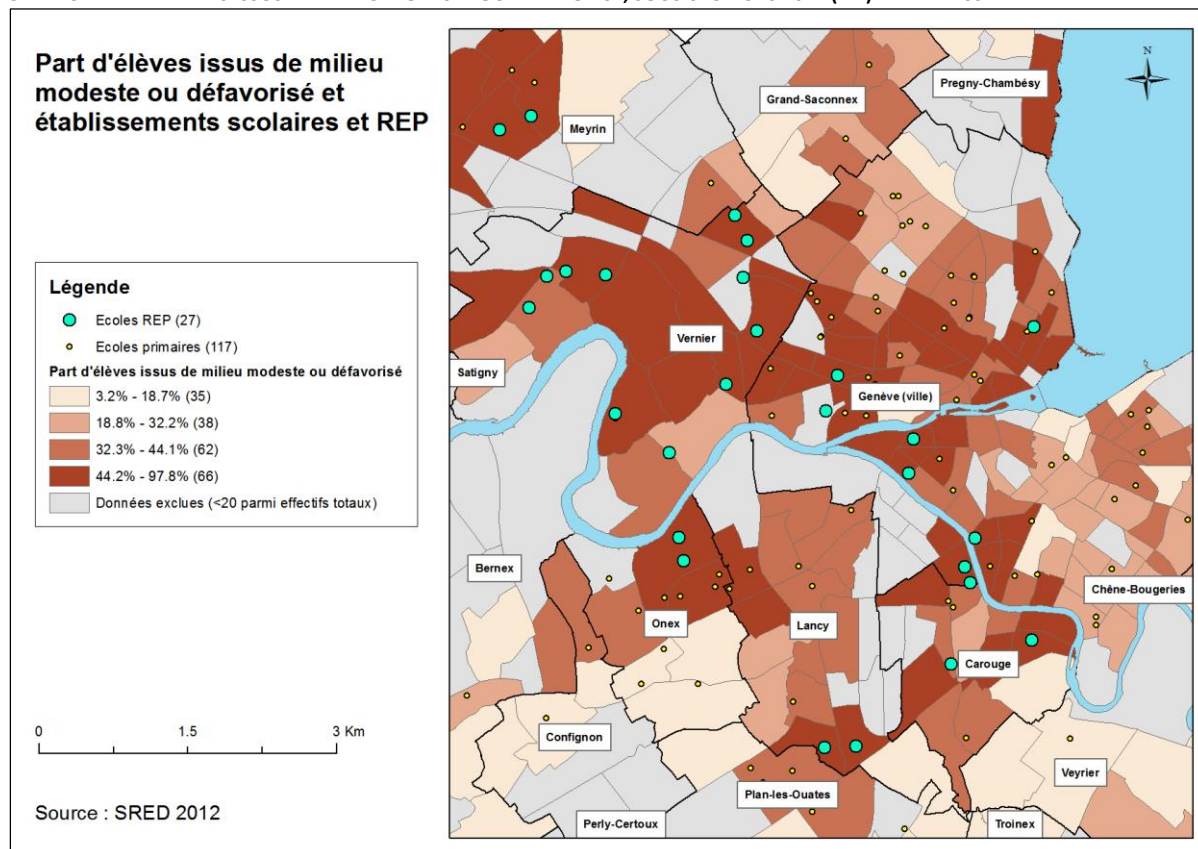
**CARTE 3 : PART D'ÉLÈVES ISSUS DE MILIEU MODESTE OU DÉFAVORISÉ, COMMUNE 2012**



CARTE 4 : PART D'ÉLÈVES ISSUS DE MILIEU MODESTE OU DÉFAVORISÉ, SOUS-SECTEURS 2012 (IB2)



CARTE 5 : PART D'ÉLÈVES ISSUS DE MILIEU MODESTE OU DÉFAVORISÉ, SOUS-SECTEURS 2012 (IB2) ET ÉTABLISSEMENT REP



### 4.3. Part des contribuables à bas revenu (IB3)

Les statistiques relatives aux contribuables à bas revenu imposés au barème ordinaire s'appuient sur les données transmises par l'OCSTAT et répondent par conséquent, d'une part, aux critères initiaux de sélection des contribuables et, d'autre part, aux définitions qui ont été retenues pour la sélection des contribuables à bas revenu<sup>11</sup>. Il convient de rappeler que cet indicateur est confronté à des problèmes de construction liés à l'origine fiscale des données sur lesquelles il est construit. En effet, cette donnée exclut les ménages pour lesquels l'impôt est prélevé à la source (permis B ou L) et ceux pour lesquels aucun impôt n'est prélevé (fonctionnaires internationaux). Par ailleurs, la situation des jeunes de plus de 18 ans vivant encore chez leurs parents complique la mesure de cet indicateur, car ceux-ci gonflent artificiellement les effectifs de bas revenus. Finalement, ces données ne comprennent pas les subsides et autres transferts en nature dont peuvent bénéficier certains ménages à bas revenu.

Les tableaux ci-dessous présentent les données des 20 communes dont la part de contribuables à bas revenu est la plus forte au sein du canton. Le tableau de droite a été tiré du rapport CATI-GE 2011 et celui de gauche présente la mise à jour des données. La situation de Céligny, avec sa faible population résidente, se différencie des autres communes dont la population résidente est de plusieurs milliers. Les données sont restées stables entre 2006 et 2009.

**TABEAU 3 : PART DES CONTRIBUABLES À BAS REVENU (IB3)**

Rapport 2014		
Nom commune	Population (2013)	Pourcentage de bas revenu (2009)
Vernier	34'471	32.35%
Genève	194'245	28.62%
Onex	17'972	26.74%
Versoix	13'111	26.45%
Meyrin	22'233	25.55%
Céligny	636	25.41%
Chêne-Bourg	8'168	25.15%
Carouge	20'813	25.11%
Thônex	13'733	24.21%
Grand-Saconnex	11'985	23.52%
Lancy	29'356	21.71%
Chêne-Bougeries	10'628	21.02%
Dardagny	1'509	19.42%
Bellevue	3'218	19.37%
Hermance	981	19.03%
Avully	1'777	18.24%
Pregny-Chambésy	3'604	17.96%
Anières	2'490	17.89%
Presinge	658	17.84%
Russin	488	16.89%

Rapport 2011		
Nom Commune	Population résidente (2010)	Bas Revenu (%-2006)
Vernier	33 119	32.36
Genève	190 198	28.58
Versoix	13 025	27.25
Onex	17 625	26.55
Meyrin	21 515	26.08
Carouge	19 883	25.29
Chêne-Bourg	8 032	24.08
Thônex	13 623	23.72
Grand-Saconnex	11 326	23.10
Céligny	670	22.97
Lancy	28 529	21.73
Chêne-Bougeries	10 308	21.19
Pregny-Chambésy	3 708	19.51
Dardagny	1 369	19.14
Russin	468	18.39
Avully	1 770	18.15
Bellevue	3 155	17.26
Perly-Certoux	2 895	17.21
Hermance	935	17.09
Bardonnex	2 204	17.06

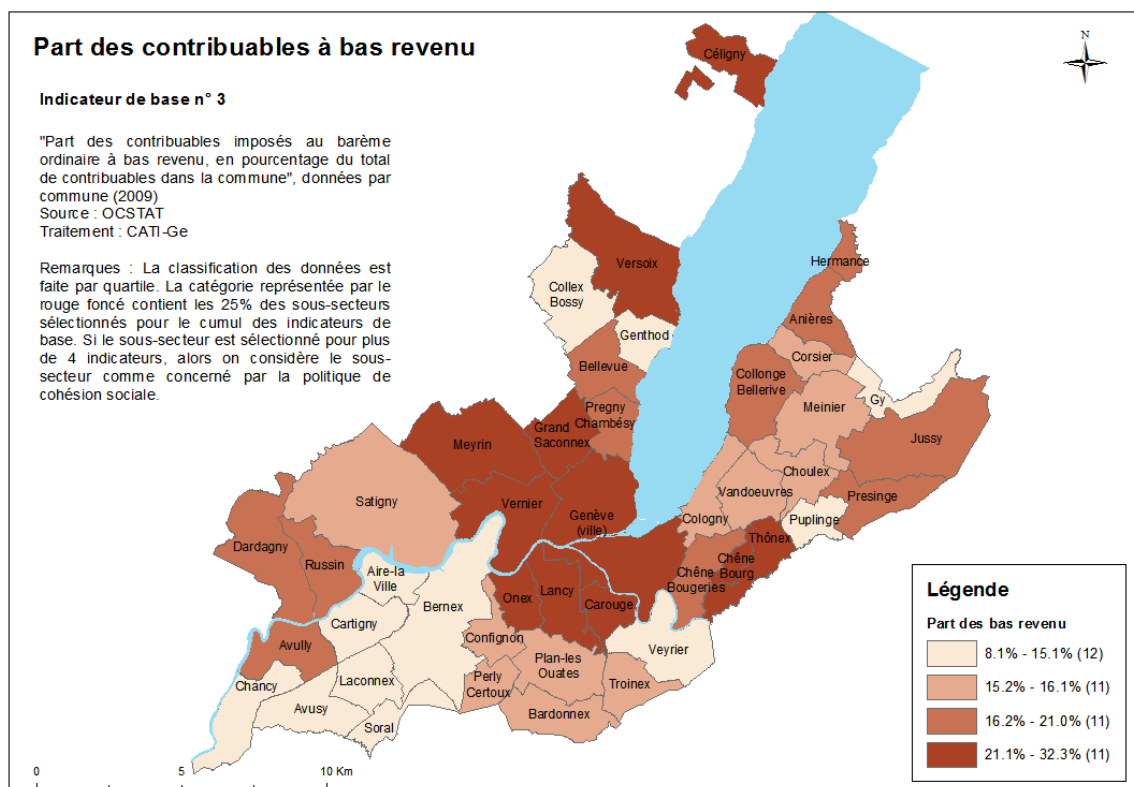
<sup>11</sup> Les critères retenus et la définition des contribuables à bas revenu sont explicités dans les annexes méthodologiques de l'OCSTAT disponibles à l'adresse : <http://www.geneve.ch/statistique/domaines/methodologie.asp>.

Sur les cartes 5 et 6 ci-dessous est représentée, pour l'année 2009, la distribution de la part de contribuables imposés au barème ordinaire à bas revenu par rapport à l'ensemble des contribuables IBO par commune (carte 5) et par sous-secteur statistique (carte 6).

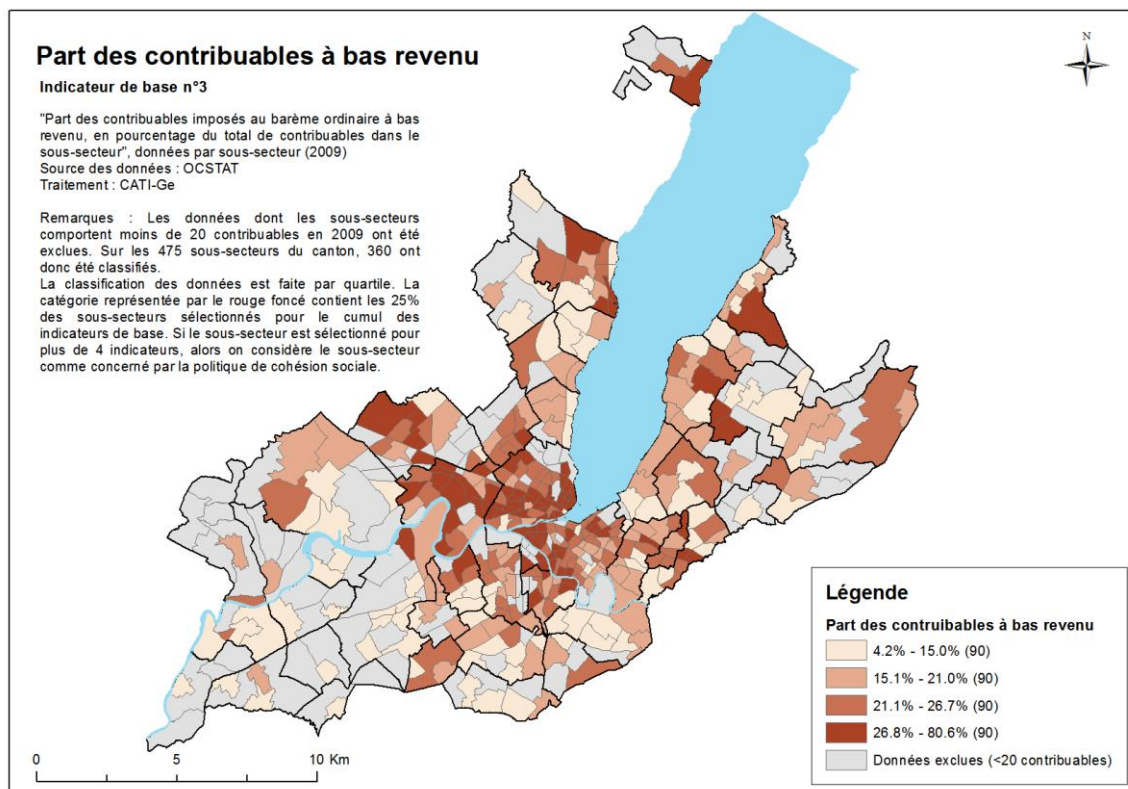
Sur la carte 5 sont identifiées, en foncé, les 11 communes dans lesquelles le pourcentage de contribuables à bas revenu est, en 2009, le plus élevé du canton. Cette catégorie répertorie les 25% des communes qui sont sélectionnées pour le cumul des indicateurs de base à partir de l'indicateur de base 3 (IB3). Dans cette catégorie, on retrouve la Ville de Genève, les communes suburbaines du Grand-Saconnex, Meyrin, Vernier, Onex, Lancy et Carouge, ainsi que les communes périurbaines de Versoix, Thônex et Céligny. Il s'agit des mêmes communes que celles qui avaient été sélectionnées dans le rapport 2011.

La carte 6 présente la distribution de la part des contribuables à bas revenu à l'échelle du sous-secteur. Les données construites par l'OCSTAT pour cette variable excluent les sous-secteurs ayant moins de 20 contribuables imposés au barème ordinaire dans le sous-secteur, ainsi que les sous-secteurs qui ne comportent aucun contribuable à bas revenu. Sur les 475 sous-secteurs, 360 ont été classifiés.

CARTE 6 : PART DE CONTRIBUABLES IMPOSÉS AU BARÈME ORDINAIRE À BAS REVENU, COMMUNES 2009 (IB3)



CARTE 7 : PART DE CONTRIBUABLES IMPOSÉS AU BARÈME ORDINAIRE À BAS REVENU, SOUS-SECTEURS 2009 (IB3)





#### 4.4. Part de chômeurs inscrits en pourcentage de la population des 15-64 ans (IB4)

Les statistiques relatives à la part de chômeurs inscrits se base sur des données transmises par l'OCSTAT du nombre de chômeurs inscrits par commune et par sous-secteur en 2012, ainsi que sur des données de la population 15-64 ans par commune et par sous-secteur en 2012. Les « chômeurs inscrits » dans un Office Régional de Placement se différencie des « demandeurs d'emploi inscrits non chômeurs », qui comprennent notamment les personnes en programme d'emploi temporaire, les personnes en programme de reconversion ou de perfectionnement et les personnes en gain intermédiaire. La variable de la part de chômeurs inscrits parmi la population 15-64 ans a donc été construite pour l'indicateur de base n°4 (IB4). Cette variable nous permet d'avoir des données au sous-secteur.

Les tableaux ci-dessous présentent les données des 20 communes dont la part de chômeurs parmi la population 15-64 ans est la plus forte au sein du canton. Celui de gauche se base sur les données de 2012, tandis qu'à droite est reproduit le tableau du rapport CATI-GE 2011, avec les données de 2008.

Sur le tableau de gauche, les communes sélectionnées en gris sont celles qui font partie des 25% des communes sélectionnées pour le cumul des indicateurs de base. La part de chômeurs dans ces communes varie de 3.04 à 3.79%. Cet écart se différencie des résultats du rapport 2011, où la part de chômeurs des communes sélectionnées variait de 3.53 à 5.41 % de chômeurs.

TABLEAU 4 : PART DE CHÔMEURS PARMI LA POPULATION 15-64 ANS (IB4)

Rapport 2014

Nom commune	Population résidente (mars 2013)	Pourcentage de chômeurs inscrits (2012)
Vernier	34'471	3.79%
Avully	1'777	3.75%
Genève	194'245	3.64%
Perly-Certoux	3'017	3.58%
Chêne-Bourg	8'168	3.41%
Onex	17'972	3.39%
Thônex	13'733	3.27%
Carouge	20'813	3.26%
Meyrin	22'233	3.22%
Corsier	1'949	3.06%
Lancy	29'356	3.04%
Versoix	13'111	2.74%
Bellevue	3'218	2.74%
Plan-les-Ouates	10'315	2.67%
Grand-Saconnex	11'985	2.56%
Russin	488	2.40%
Chêne-Bougeries	10'628	2.37%
Satigny	3'958	2.37%
Dardagny	1'509	2.35%
Chancy	1'152	2.35%

Rapport 2011

Nom Commune	Population résidente (2010)	Nb Chômeurs % Pop. 15-64 ans (%-2008)
Vernier	33 119	5.41
Chêne-Bourg	8 032	4.56
Genève	190 198	4.54
Carouge	19 883	4.36
Onex	17 625	4.31
Meyrin	21 515	4.29
Thônex	13 623	4.19
Lancy	28 529	3.98
Grand-Saconnex	11 326	3.66
Versoix	13 025	3.54
Plan-les-Ouates	9 869	3.53
Chancy	1 137	3.04
Dardagny	1 369	2.89
Perly-Certoux	2 895	2.76
Avully	1 770	2.75
Bardonnex	2 204	2.64
Bernex	9 704	2.55
Chêne-Bougeries	10 308	2.54
Anières	2 503	2.44
Confignon	4 163	2.44

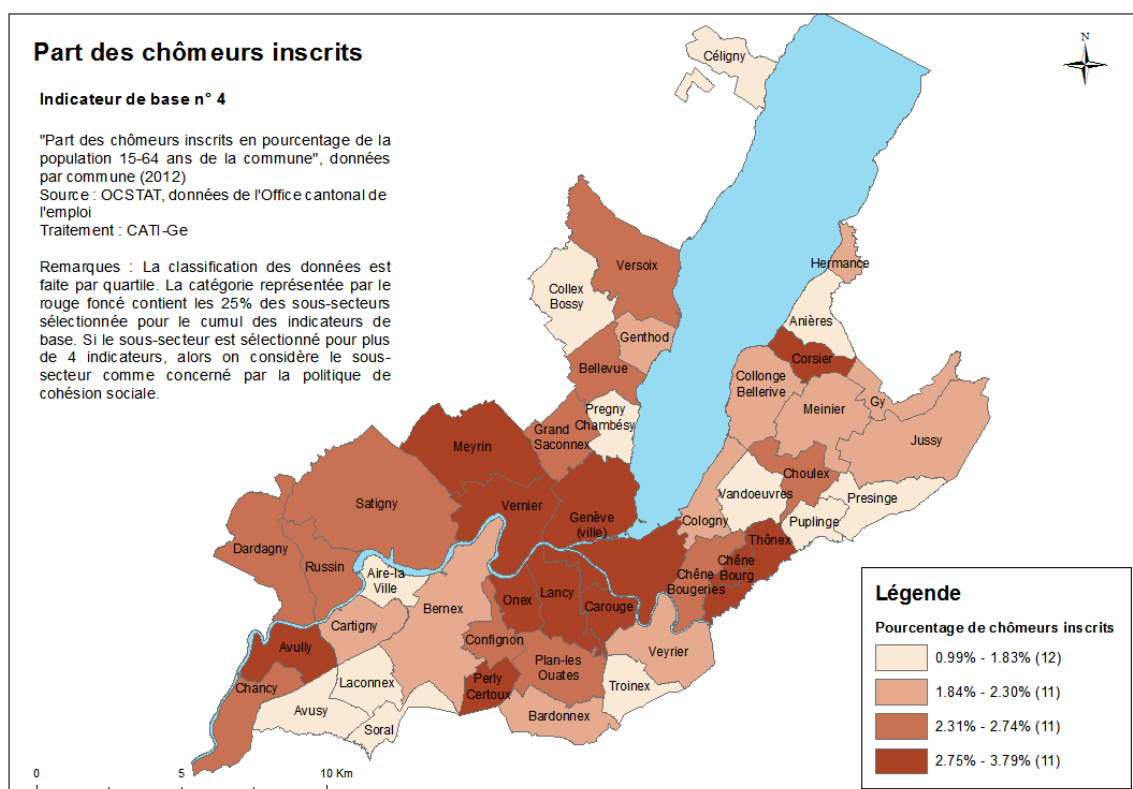
Sur les cartes 7 et 8 est reproduite, pour l'année 2008, la part des chômeurs inscrits en pourcentage de la population des 15-64 ans par commune (carte 7) et par sous-secteur statistique (carte 8).

Sur la carte 7 sont identifiées, en foncé, les 11 communes dans lesquelles la part des chômeurs inscrits en pourcentage de la population des 15-64 ans est, en 2012, la plus élevée du canton. Cette catégorie répertorie les 25% des communes qui sont sélectionnées pour l'identification des communes éligibles à la PCSMU par le cumul des indicateurs. Il s'agit de la Ville de Genève, des communes suburbaines de Meyrin, Vernier, Onex, Lancy, Carouge, ainsi que des communes périurbaines d'Avully, Perly-Certoux, Chêne-Bourg, Corsier et Versoix.

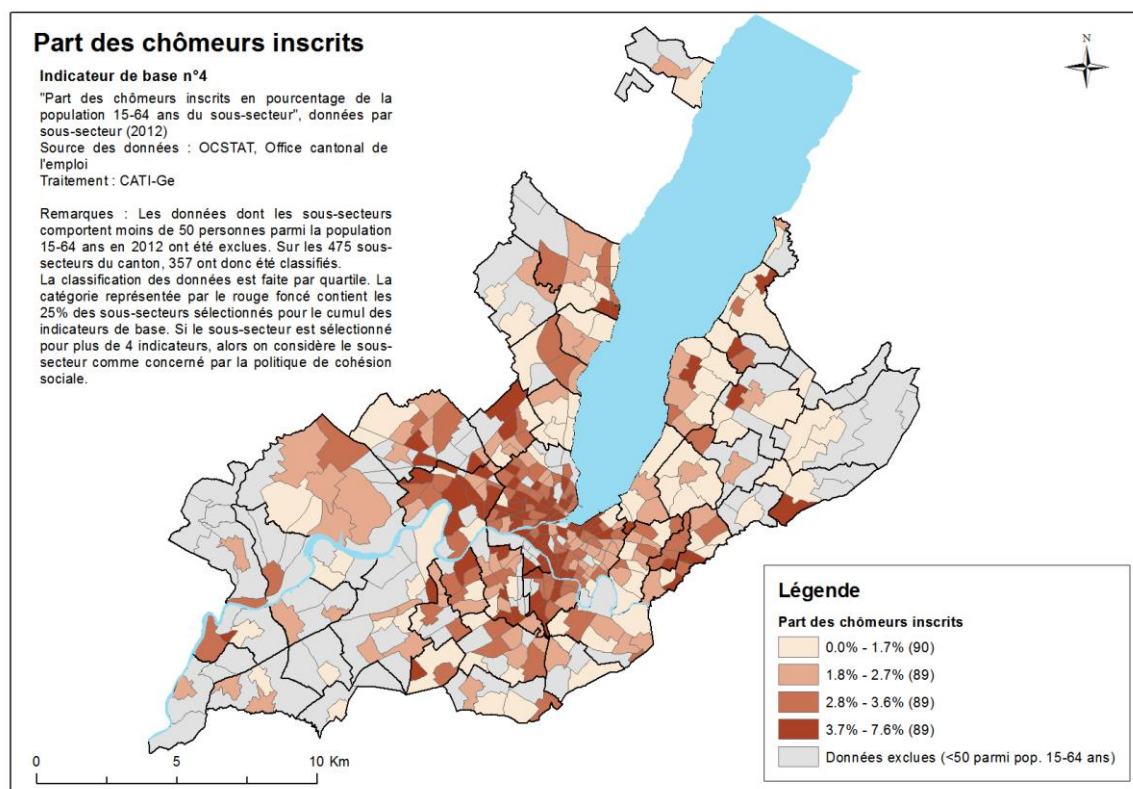
La carte 8 présente la part des chômeurs inscrits en pourcentage des 15-64 ans à l'échelle du sous-secteur. Les sous-secteurs dont la population de 15-64 ans en 2012 était inférieure à 50 personnes ont été exclus. Sur les 475 sous-secteurs du canton, 357 ont donc été classifiés.



CARTE 8 : PART DES CHÔMEURS INSCRITS EN % DE LA POPULATION DES 15-64 ANS, COMMUNES 2012 (IB4)



CARTE 9 : CHÔMEURS INSCRITS EN % DE LA POPULATION DES 15-64 ANS, SOUS-SECTEURS 2012 (IB4)



#### 4.5. Part des bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires AVS/AI (IB5)

Les statistiques relatives à la part de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires AVS/AI sont construites à partir des données du nombre de bénéficiaires de l'aide sociale (AS) accordée par l'Hospice général ou de prestations complémentaires (PC) liées à l'AVS/AI délivrées par le Service des prestations complémentaires, et de la population résidente par commune et par sous-secteur pour l'année 2011<sup>12</sup>. Les données de l'indicateur IB5 sont construites en effectuant le quotient du total de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires sur la population résidente par commune et par sous-secteur.

Les tableaux ci-dessous présentent les données des 20 communes dont la part des bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires est la plus élevée. Celui de gauche se base sur les données de 2011, tandis qu'à droite est reproduit le tableau du rapport CATI-GE 2011, avec les données de 2007.

Sur le tableau de gauche, les communes sélectionnées en gris correspondent aux 25% des communes sélectionnées pour le cumul des indicateurs de base. Pour ces communes, la part de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires varie entre 7.29% et 14.11% en 2011. Cet écart est resté relativement stable par rapport aux résultats du rapport 2011, basé sur les données de 2007 (variation entre 7.60% et 14.07%). Les communes sélectionnées sont les mêmes à l'exception de Chêne-Bougeries qui a pris la place de la commune de Soral.

TABLEAU 5 : PART DES BÉNÉFICIAIRES DE L'AIDE SOCIALE OU DE PRESTATIONS COMPLÉMENTAIRES (IB5)

Rapport 2014			Rapport 2011		
Nom commune	Population résidente (mars 2013)	Part de bénéficiaires AS ou PC (2011)	Nom Commune	Population résidente (2010)	Bénéf. subsides sociaux (%-2007)
Vernier	34'471	14.11%	Vernier	33 119	14.07
Onex	17'972	12.83%	Onex	17 625	11.93
Genève	194'245	10.82%	Chêne-Bourg	8 032	10.57
Chêne-Bourg	8'168	10.61%	Genève	190 198	10.50
Carouge	20'813	10.48%	Carouge	19 883	10.31
Thônex	13'733	9.47%	Presinge	675	9.67
Presinge	658	9.37%	Lancy	28 529	9.26
Versoix	13'111	9.31%	Thônex	13 623	8.44
Lancy	29'356	8.87%	Meyrin	21 515	8.29
Meyrin	22'233	8.82%	Versoix	13 025	8.07
Chêne-Bougeries	10'628	7.29%	Soral	729	7.60
Grand-Saconnex	11'985	7.18%	Chêne-Bougeries	10 308	7.24
Plan-les-Ouates	10'315	6.03%	Grand-Saconnex	11 326	7.19
Perly-Certoux	3'017	5.57%	Plan-les-Ouates	9 869	5.73
Bardonnex	2'239	5.35%	Perly-Certoux	2 895	5.51
Anières	2'490	5.33%	Veyrier	9 909	5.19
Soral	731	5.14%	Avully	1 770	4.92
Bernex	9'817	4.96%	Bernex	9 704	4.86
Veyrier	10'460	4.95%	Bardonnex	2 204	4.76
Confignon	4'340	4.27%	Dardagny	1 369	4.38

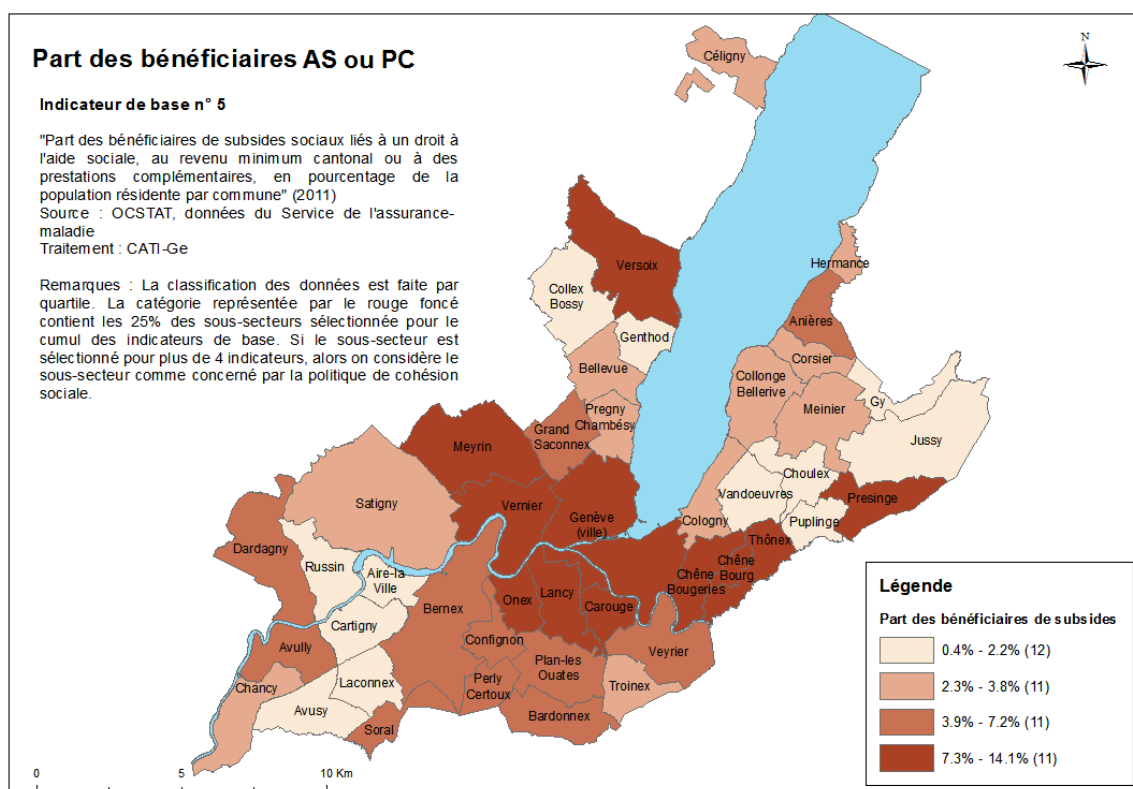
<sup>12</sup> Les données au sous-secteur (respectivement à la commune) sur les bénéficiaires de l'aide sociale accordée par l'Hospice générale ou de prestations complémentaires AVS/AI proviennent du Service de l'assurance maladie et de l'OCSTAT. Voir le domaine "protection sociale" sur le site Statistique Genève : <http://www.ge.ch/statistique/domaines/welcome.asp#>.

Sur les cartes 9 et 10 est représentée, pour l'année 2011, la part de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires en pourcentage de la population résidente par commune (carte 9) et par sous-secteur statistique (carte 10).

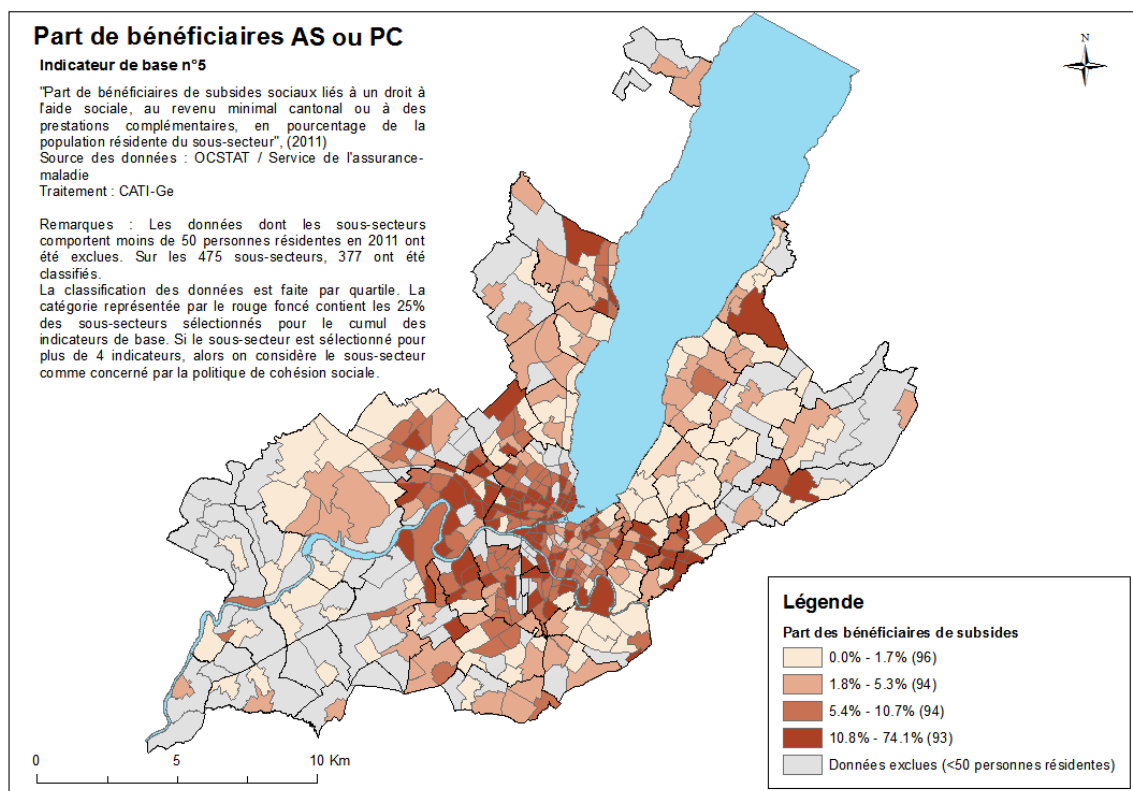
Sur la carte 9 sont identifiées, en foncé, les 11 communes dans lesquelles la part de bénéficiaires de de l'aide sociale ou de prestations complémentaires est, en 2011, la plus élevée du canton. Cette catégorie répertorie les 25% des communes qui sont sélectionnées pour l'identification des communes éligibles à la PCSMU par le cumul des indicateurs. Elle comprend la Ville de Genève, les communes suburbaines de Meyrin, Vernier, Onex, Lancy et Carouge, ainsi que les communes périurbaines de Versoix, Chêne-Bourg, Chêne-Bougeries et Thônex. Le pourcentage élevé de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires dans la commune de Presinge résulte vraisemblablement de la présence d'un EMS (annexe 1) dont le poids, exprimé en pourcentage de la population résidente (658 habitants en 2013), est particulièrement important.

La carte 10 présente la distribution de la part de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires à l'échelle du sous-secteur. Les données des sous-secteurs présentant moins de 50 résidents sur le territoire du sous-secteur en 2011 ont été exclues. Ainsi, sur 475 sous-secteurs, seuls 377 ont été classifiés.

CARTE 10 : PART DES BÉNÉFICIAIRES DE L'AIDE SOCIALE OU DE PRESTATIONS COMPLÉMENTAIRES, COMMUNES 2011 (IB5)



CARTE 11 : PART DES BÉNÉFICIAIRES DE L'AIDE SOCIALE OU DE PRESTATIONS COMPLÉMENTAIRES, SOUS-SECTEURS 2011 (IB5)



#### 4.6. Part d'allocations de logement (IB6)

La variable relative à la part d'allocations de logement est basée sur les données du nombre d'allocations de logement, et du nombre de logements, par commune et par sous-secteur pour l'année 2012<sup>13</sup>.

Les tableaux ci-dessous présentent les données des 20 communes dont la part d'allocations de logement est la plus élevée. Celui de gauche se base sur les données de 2012, tandis qu'à droite est reproduit le tableau du rapport CATI-GE 2011, avec les données de 2008.

Sur le tableau de gauche, les communes sélectionnées en gris correspondent aux 25% des communes sélectionnées pour le cumul des indicateurs de base. Pour ces communes, la part d'allocations de logement varie entre 2.83% et 6.11% en 2012. Cet écart est resté relativement stable par rapport aux résultats du rapport 2011, basé sur les données de 2008 (variation entre 3.34% et 6.05%). Les communes sélectionnées sont les mêmes à l'exception de Bellevue qui a remplacé en 2012 la commune d'Avully.

TABLEAU 6 : PART D'ALLOCATIONS DE LOGEMENT (IB6)

Rapport 2014			Rapport 2011		
Nom commune	Population résidente (mars 2013)	Pourcentage d'allocations de logement (2012)	Nom Commune	Population résidente (2010)	Allocations logement (% - 2008)
Vernier	34'471	6.11%	Vernier	33 119	6.05
Versoix	13'111	4.65%	Plan-les-Ouates	9 869	4.56
Onex	17'972	4.46%	Versoix	13 025	4.41
Plan-les-Ouates	10'315	4.45%	Lancy	28 529	4.37
Lancy	29'356	4.19%	Onex	17 625	4.35
Grand-Saconnex	11'985	4.14%	Thônex	13 623	4.17
Meyrin	22'233	4.12%	Grand-Saconnex	11 326	4.08
Chêne-Bourg	8'168	3.91%	Chêne-Bourg	8 032	4.06
Thônex	13'733	3.55%	Meyrin	21 515	3.46
Carouge	20'813	3.48%	Carouge	19 883	3.44
Bellevue	3'218	2.83%	Avully	1 770	3.34
Dardagny	1'509	2.65%	Dardagny	1 369	3.26
Chancy	1'152	2.52%	Perly-Certoux	2 895	2.20
Genève	194'245	2.30%	Genève	190 198	2.12
Avully	1'777	2.05%	Bernex	9 704	2.07
Bernex	9'817	1.85%	Troinex	2 191	1.99
Bardonnex	2'239	1.74%	Bellevue	3 155	1.79
Confignon	4'340	1.62%	Chancy	1 137	1.79
Troinex	2'244	1.57%	Céligny	670	1.71
Perly-Certoux	3'017	1.43%	Bardonnex	2 204	1.65

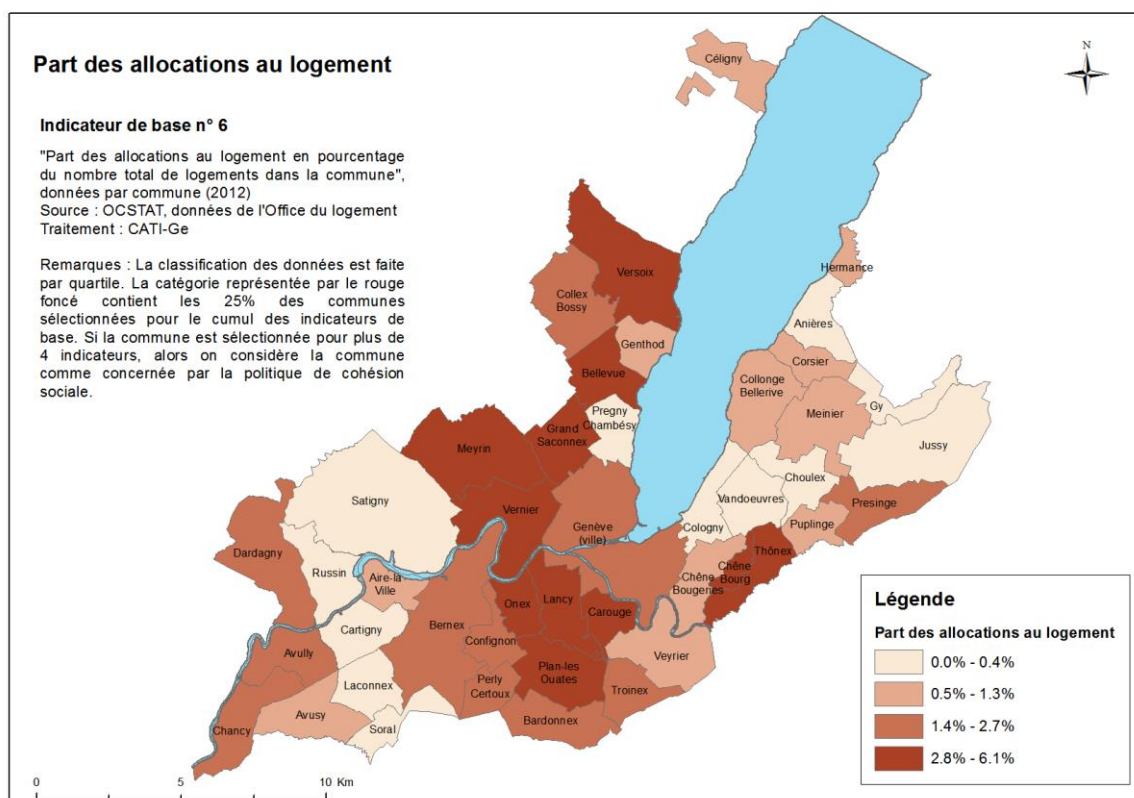
<sup>13</sup> Ces données ont été fournies par l'OCSTAT à l'échelle du sous-secteur et les données par communes ont été reconstituées à partir de celles-ci. Voir le domaine "protection sociale" sur le site Statistique Genève de l'OCSTAT : <http://www.ge.ch/statistique/domaines/welcome.asp>.

Sur les cartes 11 et 12 ci-dessous est représentée, pour l'année 2012, la part d'allocations de logement exprimée en pourcentage du nombre total de logements par commune (carte 11) et par sous-secteur statistique (carte 12).

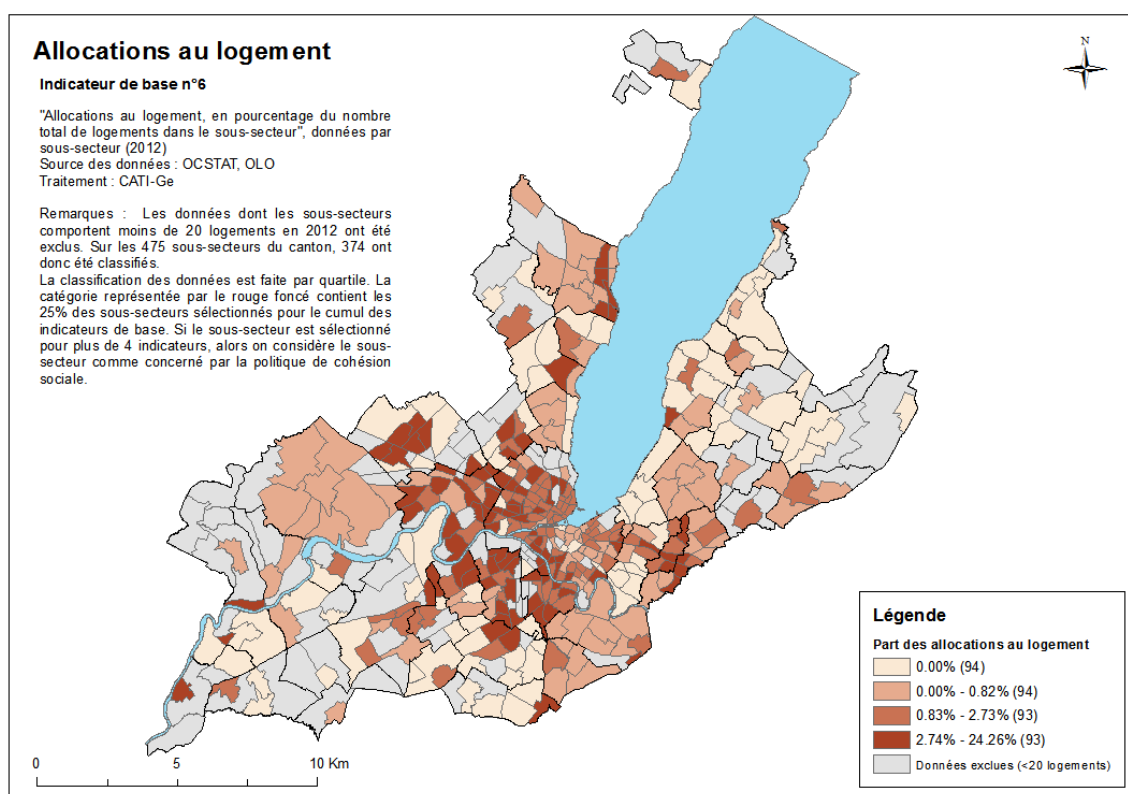
Sur la carte 11 sont identifiées, en foncé, les 11 communes dans lesquelles la part d'allocations de logement exprimée en pourcentage du nombre total de logements est, en 2012, la plus élevée du canton. Cette catégorie répertorie les 25% des communes sélectionnées pour l'identification des communes éligibles à la PCSMU par le cumul des indicateurs de base. Dans cette catégorie, on retrouve les communes de Grand-Saconnex, Meyrin, Vernier, Onex, Lancy, Carouge et Plan-les-Ouates, ainsi que les communes périurbaines de Versoix, Grand-Saconnex, Chêne-Bourg et Bellevue. C'est le seul indicateur de base pour lequel la Ville de Genève ne fait pas partie des 25% des communes sélectionnées pour l'identification des communes éligibles à la PCSMU.

La carte 12 représente la distribution de la part d'allocations de logement à l'échelle du sous-secteur. Les sous-secteurs comportant moins de 20 logements en 2012 ont été exclus. Sur les 475 sous-secteurs, 374 ont donc été classifiés.

CARTE 12 : PART D'ALLOCATIONS DE LOGEMENT, COMMUNES 2012 (IB6)



CARTE 13 : PART D'ALLOCATIONS DE LOGEMENT, SOUS-SECTEURS 2012 (IB6)





## 5. COMMUNES ÉLIGIBLES À LA POLITIQUE DE COHÉSION SOCIALE

Dans cette section, nous présentons tout d'abord les communes qui sont éligibles aux actions de la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU) selon les indicateurs de base retenus et de la règle de sélection choisie.

### 5.1. Présentation des données et des résultats de l'analyse

Dans le tableau 7, nous présentons les données par commune ainsi que les résultats du cumul des indicateurs selon la règle d'identification des communes définies au [point 3.4](#) de ce document. Les résultats d'identification des communes éligibles à la PCSMU du rapport CATI-GE 2011 permettent de faire la comparaison. Dans la dernière colonne du tableau 7 est mentionnée la variation du nombre de fois où la commune se situe dans le premier quartile de la distribution des communes pour les six indicateurs de base (IB) entre 2011 et 2013.

On constate ainsi que les communes de Carouge, Chêne-Bourg, Lancy, Meyrin, Onex, Thônex, Vernier rencontrent les critères de sélection pour les six indicateurs de base (IB). Genève et Versoix rencontrent les critères pour cinq indicateurs de base. Il s'agit donc des communes éligibles à la PCSMU, car elles répondent à la règle d'identification définie au [point 3.4](#) de ce rapport, qui identifie comme éligible les communes rencontrant au moins quatre critères de sélection parmi les six indicateurs de base. Selon les résultats de 2013, la commune du Grand-Saconnex n'est donc plus identifiée comme éligible à la PCSMU, car elle n'en rencontre plus que trois.

En observant les résultats dans le tableau 7 ci-dessous, on constate que des disparités fortes existent entre les communes éligibles et l'ensemble des autres communes. En effet, les communes éligibles cumulent les critères de sélection pour cinq ou six indicateurs de base (IB), tandis que la majorité des autres communes n'en rencontrent aucun et, dans une plus faible mesure, rencontrent un ou deux critères de sélection. Entre ces deux extrêmes se situe la commune du Grand-Saconnex qui rencontre trois critères des indicateurs de base. Aucune commune ne rencontre les critères de sélection pour quatre des indicateurs de base.

Enfin, sur un plan opérationnel, c'est donc prioritairement dans les communes éligibles que la PCSMU devrait déployer prioritairement ses actions. On remarque que ces communes, qui sont les plus concernées par les inégalités à la lumière de nos indicateurs de base, sont également des communes dont la population résidente est élevée, et constituent essentiellement la couronne suburbaine de Genève.



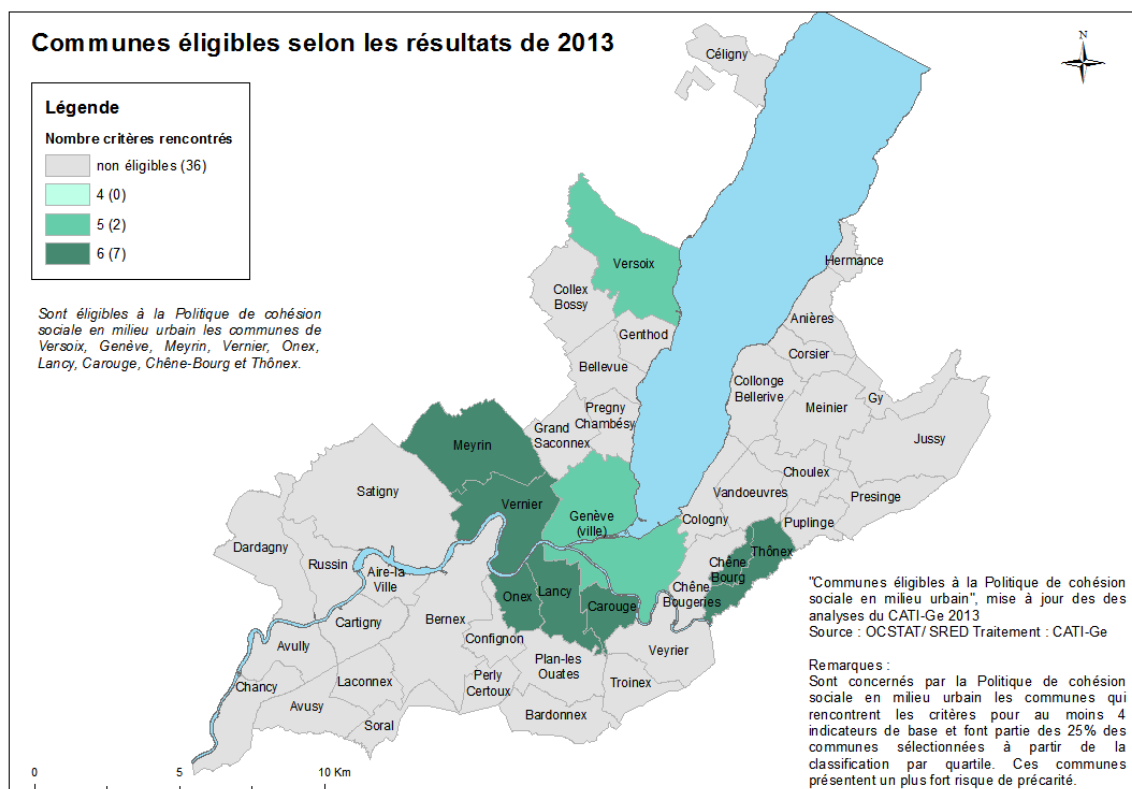
TABLEAU 7 : DONNÉES DES INDICATEURS DE BASE POUR LES COMMUNES

Tableau de présentation des données par commune											
Critère de sélection			<74712 CHF	>32.47%	>21.01%	>2.74%	>7.18%	>2.65%	(≥ 4)	(≥ 4)	
Identifiant de la commune	Nom du Sous-secteur	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs de la population 15-64 ans (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
6608	Carouge	20'813	68'397	40.80%	25.11%	3.26%	10.48%	3.48%	6	6	0
6613	Chêne-Bourg	8'168	67'949	43.23%	25.15%	3.41%	10.61%	3.91%	6	6	0
6628	Lancy	29'356	73'668	41.71%	21.71%	3.04%	8.87%	4.19%	6	6	0
6630	Meyrin	22'233	69'628	46.03%	25.55%	3.22%	8.82%	4.12%	6	6	0
6631	Onex	17'972	67'201	45.54%	26.74%	3.39%	12.83%	4.46%	6	6	0
6640	Thônex	13'733	70'617	39.44%	24.21%	3.27%	9.47%	3.55%	6	6	0
6643	Vernier	34'471	61'264	53.52%	32.35%	3.79%	14.11%	6.11%	6	6	0
6621	Genève	194'245	64'152	40.43%	28.62%	3.64%	10.82%	2.30%	5	5	0
6644	Versoix	13'111	71'734	41.71%	26.45%	2.74%	9.31%	4.65%	5	6	-1
6623	Grand-Saconnex	11'985	73'521	31.10%	23.52%	2.56%	7.18%	4.14%	3	4	-1
6606	Bellevue	3'218	90'494	34.11%	19.37%	2.74%	3.50%	2.83%	2	0	2
6635	Presinge	658	61'044	27.78%	17.84%	1.59%	9.37%	1.30%	2	2	0
6603	Avully	1'777	81'855	31.25%	18.24%	3.75%	4.03%	2.05%	1	1	0
6610	Céligny	636	83'661	19.54%	25.41%	1.65%	3.64%	1.07%	1	1	0
6612	Chêne-Bougeries	10'628	74'712	26.43%	21.02%	2.37%	7.29%	1.05%	1	0	1
6619	Corsier	1'949	100'884	18.44%	15.78%	3.06%	2.41%	0.54%	1	0	1
6620	Dardagny	1'509	81'955	35.36%	19.42%	2.35%	3.88%	2.65%	1	1	0
6632	Perly-Certoux	3'017	86'755	32.47%	15.72%	3.58%	5.57%	1.43%	1	1	0
6633	Plan-les-Ouates	10'315	92'980	28.41%	16.11%	2.67%	6.03%	4.45%	1	2	-1
6601	Aire-la-Ville	1'127	120'170	16.95%	8.09%	1.68%	1.23%	0.74%	0	0	0
6602	Anières	2'490	91'711	30.33%	17.89%	1.50%	5.33%	0.12%	0	0	0
6604	Avusy	1'428	108'143	18.40%	12.53%	1.76%	1.33%	0.56%	0	0	0
6605	Bardonnex	2'239	88'860	22.62%	15.51%	2.11%	5.35%	1.74%	0	0	0
6607	Bemex	9'817	88'408	23.15%	15.07%	2.04%	4.96%	1.85%	0	0	0
6609	Cartigny	865	103'643	13.39%	12.17%	2.10%	0.45%	0.27%	0	0	0
6611	Chancy	1'152	95'191	27.53%	14.50%	2.35%	3.78%	2.52%	0	0	0
6614	Choulex	1'062	90'896	22.92%	15.31%	2.31%	2.16%	0.21%	0	0	0
6615	Collex-Bossy	1'675	107'491	19.01%	13.13%	1.67%	1.84%	1.30%	0	0	0
6616	Collonge-Bellerive	7'493	99'044	19.80%	16.53%	2.15%	2.54%	0.67%	0	0	0
6617	Cologny	4'884	106'041	23.06%	16.14%	2.30%	2.33%	0.05%	0	0	0
6618	Confignon	4'340	97'669	23.66%	15.68%	2.33%	4.27%	1.62%	0	0	0
6622	Genthod	2'719	95'684	19.89%	13.44%	1.83%	1.94%	1.02%	0	0	0
6624	Gy	486	92'696	12.31%	15.13%	1.87%	0.41%	0.00%	0	0	0
6625	Hermance	981	87'231	17.14%	19.03%	2.12%	2.65%	0.52%	0	0	0
6626	Jussy	1'210	94'136	16.67%	16.18%	1.83%	1.69%	0.00%	0	0	0
6627	Laconnex	610	105'606	16.18%	9.05%	0.99%	0.48%	0.00%	0	0	0
6629	Meinier	2'034	86'834	23.69%	15.36%	2.05%	3.08%	0.62%	0	0	0
6634	Pregny-Chambésy	3'604	91'156	27.38%	17.96%	1.26%	2.54%	0.22%	0	0	0
6636	Pulinge	2'027	85'730	15.23%	13.62%	1.31%	2.09%	0.91%	0	0	0
6637	Russin	488	93'728	26.32%	16.89%	2.40%	1.45%	0.00%	0	0	0
6638	Satigny	3'958	90'543	29.52%	15.75%	2.37%	3.65%	0.28%	0	0	0
6639	Soral	731	94'634	22.92%	8.85%	1.10%	5.14%	0.39%	0	1	-1
6641	Troinex	2'244	91'619	15.38%	15.16%	1.83%	3.38%	1.57%	0	0	0
6642	Vandoeuvres	2'612	114'144	15.68%	15.57%	1.49%	1.05%	0.11%	0	0	0
6645	Veyrier	10'460	93'703	17.98%	14.99%	2.10%	4.95%	1.30%	0	0	0

## 5.2. Carte des communes éligibles

La carte 13 met en évidence les communes éligibles à la PCSMU selon les résultats d'analyse 2013. En vert foncé, on retrouve les sept communes éligibles à la PCSMU. À ces sept communes, il faut également ajouter la ville de Genève et la commune de Versoix, qui rencontrent les critères pour cinq des six indicateurs de base.

CARTE 14 : COMMUNES ÉLIGIBLES SELON LES RÉSULTATS DE 2013



Ces communes correspondent aux communes dont les revenus annuels médians sont particulièrement faibles, dont la part d'effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé est élevée, qui abritent une concentration relativement importante de contribuables à bas revenus et de chômeurs et un pourcentage élevé de bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires et d'allocations de logement.

À l'exception du Grand-Saconnex, il s'agit des mêmes communes identifiées comme éligibles à la PCSMU dans le précédent rapport. Selon les résultats de 2013, le Grand-Saconnex ne respecte les critères de sélection que pour trois des six indicateurs de base, alors qu'il en rencontrait quatre selon les résultats en 2011.

Nous venons d'identifier les neuf communes qui, sur la base des six indicateurs de base retenus, sont éligibles à la PCSMU.

## 6. SOUS-SECTEURS CONCERNÉS PAR LA POLITIQUE DE COHÉSION SOCIALE

L'analyse réalisée au niveau des communes est ici reproduite au niveau des sous-secteurs statistiques du canton de Genève.

### 6.1. Présentation des données et des résultats de l'analyse

L'analyse menée à l'échelle des 475 sous-secteurs statistiques du canton de Genève permet de cerner avec plus de précision les inégalités territoriales et de repérer plus finement les zones d'action potentielles de la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU).

Au total, 67 sous-secteurs sont directement concernés par la PCSMU. Sur ces 67 sous-secteurs, 21 (31%) cumulent six facteurs de précarité, 28 (42%) en cumulent cinq et 18 (27%) en cumulent quatre. Comparativement au rapport CATI-GE 2011, 61 des 71 sous-secteurs concernés par la PCSMU le sont toujours selon les résultats du présent rapport.

La comparaison entre les résultats de 2011 et de 2013 doit cependant être faite avec précaution, puisque des critères supplémentaires ont été ajoutés pour une meilleure représentativité statistique des indicateurs construits à l'échelle des sous-secteurs. Les critères de construction des indicateurs de base à l'échelle des sous-secteurs sont expliqués pour chacun des indicateurs au [chapitre 4](#) de ce rapport. Ainsi, 90 des 475 sous-secteurs statistiques n'ont pas été pris en compte dans l'analyse à cette échelle. À l'exception de 2 d'entre eux, le CERN (164 hab., Meyrin) et Le Grand-Morillon (302 hab., Genève), la totalité de ces sous-secteurs ont une population comprise entre 0 et 86 habitants. La classification des données par quartiles ne se fait donc plus sur l'ensemble des 475 sous-secteurs pour chacun des indicateurs, ce qui peut expliquer des variations entre les résultats de 2011 et 2013 qui ne correspondent pas à une évolution de la situation socio-économique. Néanmoins, une grande majorité des sous-secteurs identifiés dans le rapport 2011, le sont à nouveau dans le présent rapport.

Lorsqu'il manque des données pour certains sous-secteurs (cases vides), c'est qu'ils ne présentaient pas les critères pour être classifiés. C'est le cas par exemple de Versoix-lac et de Boissonnas, qui ont moins de 20 élèves résidents ; dans ce cas, la part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé en pourcentage du total d'élèves résidents n'a pas été calculée.

Dans le tableau 8, nous présentons la liste des 67 sous-secteurs qui sont directement concernés par la PCSMU, dans la mesure où ils rencontrent les critères de sélection pour au moins quatre des six indicateurs de base (IB) retenus. Ce tableau met en évidence de grandes disparités dans les populations résidentes des sous-secteurs identifiés comme concernés. Le tableau 9 classe les sous-secteurs concernés par la PCSMU par ordre de grandeur de population.

On peut noter l'apparition de nouveaux sous-secteurs concernés par la PCSMU. Il s'agit de Moillesulaz (1822 hab., Thônex), du Bois-des-Frères (602 hab., Vernier) et de Servette-Poterie (3872 hab., Genève) qui cumulent cinq facteurs de précarité, ainsi que Boissonnas (108 hab., Genève), Anières-douane (381 hab., Anières) et Thônex-église (3872 hab., Thônex) qui cumulent quatre facteurs de précarité. La commune d'Anières n'est pas éligible à la PCSMU, et la situation du sous-

secteur Anières-douane peut s'expliquer notamment par la présence d'un foyer géré par l'Hospice Général<sup>14</sup>.

À l'inverse, certains sous-secteurs ne sont plus concernés par la PCSMU. Il s'agit des sous-secteurs de La Roseaie (1290 hab., Genève), des Savoises (2740 hab., Genève), de Pâquis-Môle (1590 hab., Genève), de Grand-Saconnex-Organisations (790 hab., Genève), des Palettes (4830 hab., Lancy) et des Mouilles-Collège De Saussure (2189 hab., Lancy) qui cumulent trois facteurs de précarité sur les indicateurs de base retenus, ainsi que des sous-secteurs Les Philosophes (3162 hab., Genève), Du-Bois-Melly (2675 hab., Genève) et Villereuse (2477 hab., Genève) qui cumulent deux facteurs de précarité et enfin le sous-secteur Louis-Bertrand (1295 hab., Lancy) qui cumule un seul facteur de précarité.

Un point essentiel est que certains sous-secteurs cumulant trois facteurs de précarité sont très proche de la limite pour être sélectionnés dans d'autres indicateurs de base, et être ainsi identifiés comme concernés par la PCSMU. C'est l'une des particularités de la classification par quartile qui sépare en deux catégories distinctes des données dont les valeurs sont parfois très proches. Ainsi, le CATI-GE recommande de prêter une attention particulière à ces sous-secteurs limites, et cela d'autant plus si leur population résidente est importante. En effet, un sous-secteur avec une population importante, cumulant trois facteurs de précarité et des valeurs limites pour les autres indicateurs de base peut se révéler dans les faits également concerné par la PCSMU. C'est pourquoi le tableau 10 présente les données de ces sous-secteurs limites. On voit apparaître parmi ceux-ci des sous-secteurs qui avaient été identifiés comme concernés par la PCSMU selon les résultats de 2011.

---

<sup>14</sup> Bien qu'a priori, la majorité des résidents d'un tel foyer ne soient pas des contribuables imposés au barème ordinaire (c'est notamment le cas des requérants d'asile), il apparaît qu'« *un cinquième des personnes hébergées [par l'HG] ont obtenu un permis B-2, C ou ont obtenu la naturalisation, mais n'arrivent pas à trouver un logement à Genève, en dehors du dispositif d'hébergement de l'Hospice général, provoquant la saturation de ce dernier* ». Ces personnes, représentant une population proportionnellement importante au sein du sous-secteur Anières-douane, sont susceptibles d'exercer une influence sur le revenu médian. Source : [www.hospicegeneral.ch/fileadmin/files/pdfs/medias/communiques/2014/Communique\\_AMIG\\_14\\_03\\_14.pdf](http://www.hospicegeneral.ch/fileadmin/files/pdfs/medias/communiques/2014/Communique_AMIG_14_03_14.pdf)

TABLEAU 8 : LISTE DES 67 SOUS-SECTEURS CONCERNÉS PAR LA PCSMU

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [CHF] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
3100030	Cité-Nouvelle	Onex	7237	55945	57.94%	37.85%	4.12%	18.35%	6.86%	6	6	0
4300031	Les Avanchets	Vernier	6118	58601	57.57%	33.10%	4.23%	12.40%	6.76%	6	6	0
3000160	Prulay	Meyrin	5952	62374	49.85%	29.78%	4.43%	11.99%	5.35%	6	5	1
4300120	Le Lignon	Vernier	5755	55860	56.87%	36.09%	3.90%	20.22%	5.53%	6	6	0
2135070	La Dôle	Genève	4330	64190	45.28%	28.12%	3.99%	12.50%	2.75%	6	6	0
2114040	Parc des Acacias	Genève	4259	58222	62.46%	34.72%	4.15%	14.05%	3.91%	6	6	0
2112021	Saint-François	Genève	3580	55042	50.55%	34.48%	4.25%	14.31%	3.27%	6	6	0
2135080	Les Charmilles	Genève	2711	63757	53.73%	32.02%	4.17%	17.09%	12.96%	6	5	1
4000050	Deux-Communes	Thônex	2620	59853	57.59%	31.97%	4.33%	14.78%	3.98%	6	6	0
2131040	Valais	Genève	2389	61918	47.34%	34.91%	4.50%	13.82%	9.71%	6	6	0
4300092	Libellules	Vernier	2316	43405	59.66%	50.45%	5.06%	26.09%	9.71%	6	6	0
2113071	Village-Suisse	Genève	2258	51788	54.38%	35.88%	3.84%	14.40%	2.92%	6	6	0
2112031	DANCET	Genève	2084	61373	51.34%	30.57%	4.08%	10.73%	3.21%	6	6	0
2135090	La Bourgogne	Genève	2014	50868	49.17%	38.00%	4.13%	16.86%	3.34%	6	5	1
2135052	Servette-Surinam	Genève	1978	59628	48.15%	33.06%	3.73%	11.80%	2.73%	6	5	1
4400082	Crève-Coeur	Versoirx	1532	50843	61.02%	50.44%	3.67%	25.36%	16.63%	6	6	0
4300061	Châtelaine-SIMONET	Vernier	1218	56259	71.26%	37.50%	3.98%	20.59%	5.99%	6	6	0
0800012	La Praille-BAYLON	Carouge	653	54860	65.96%	38.70%	3.88%	12.90%	3.20%	6	6	0
4300011	Champs-Prévost	Vernier	566	49224	55.36%	36.62%	3.66%	13.51%	6.93%	6	6	0
2114030	Les Vernets	Genève	504	37018	63.04%	52.44%	5.46%	29.80%	6.69%	6	6	0
4300080	Rte de Vernier-Pétroliers	Vernier	200	22461	58.33%	68.25%	7.41%	40.40%	5.68%	6	5	1
4300062	Châtelaine-village	Vernier	4023	65779	54.97%	30.69%	4.18%	13.69%	8.03%	5	5	0
2135051	Servette-Poterie	Genève	3872	58958	47.19%	29.44%	3.67%	12.88%	2.53%	5	2	3
2103030	Les Grottes	Genève	3347	51286	45.59%	37.49%	4.69%	19.87%	2.45%	5	5	0
2103022	Prairie	Genève	3319	62986	48.64%	28.14%	4.16%	9.88%	2.91%	5	5	0
2112032	Les Minoteries	Genève	2932	58080	52.48%	33.49%	4.36%	17.72%	1.96%	5	5	0
0800020	Acacias-Etoile	Carouge	2923	63160	49.31%	26.73%	3.65%	12.59%	4.40%	5	4	1
2104021	Pâquis-Navigation	Genève	2131	50775	54.92%	37.87%	4.69%	11.84%	1.38%	5	5	0
2104011	Pâquis-temple	Genève	2034	51529	57.27%	38.18%	4.73%	12.33%	1.78%	5	5	0
2113010	La Jonction	Genève	1914	54119	67.33%	32.81%	4.29%	15.46%	2.50%	5	5	0
2135100	SOUBEYRAN	Genève	1894	68987	50.00%	32.67%	3.97%	16.77%	6.83%	5	5	0
2136012	Concorde	Genève	1825	59126	45.03%	32.28%	2.99%	19.77%	8.21%	5	6	-1
4000040	Moillesulaz	Thônex	1822	59916	53.96%	31.87%	4.58%	12.51%	1.70%	5	3	2
2104022	Pâquis-centre	Genève	1815	56767	56.19%	34.05%	4.46%	14.31%	2.71%	5	5	0
4300170	Rte de Peney-Crotte-au-Loup	Vernier	1807	60814	74.40%	38.43%	3.31%	13.42%	5.58%	5	6	-1
2113062	Vélodrome	Genève	1623	48306	65.41%	44.98%	6.45%	22.87%	0.99%	5	5	0
2103021	DASSIER	Genève	1623	55184	62.50%	37.54%	4.34%	13.65%	1.23%	5	5	0
4400070	Versoirx-Bourg	Versoirx	1422	63135	49.42%	31.89%	3.06%	15.70%	4.35%	5	6	-1
2113061	ANSERMET	Genève	1421	54867	40.91%	31.84%	4.77%	17.96%	4.25%	5	5	0
2102041	Saint-Gervais-Les Bergues	Genève	1394	53686	44.36%	38.62%	7.12%	15.03%	2.66%	5	5	0
1200090	Chêne-Bougeries-village	Chêne-Bougeries	1325	64060	48.25%	26.97%	2.48%	13.42%	3.54%	5	4	1
1300050	Petit-Bel-Air	Chêne-Bourg	1145	51784	51.97%	39.12%	3.20%	17.68%	6.53%	5	6	-1
2103040	Les Cropettes	Genève	946	55294	34.38%	30.47%	4.29%	12.49%	3.30%	5	5	0
2113022	Quai du Rhône	Genève	876	50379	56.94%	40.85%	3.48%	17.59%	5.20%	5	6	-1
2134020	Colladon	Genève	785	46820	94.92%	78.13%	4.98%	25.70%	0.00%	5	4	1
2102042	Saint-Gervais-Temple	Genève	725	54654	55.56%	36.29%	4.34%	13.40%	2.59%	5	5	0
4300130	Bois-des-Frères	Vernier	602	37834	88.31%	48.72%	7.01%	20.00%	0.00%	5	3	2
2111091	Beau-Séjour	Genève	511	74506	45.63%	33.33%	5.56%	25.00%	24.26%	5	5	0
2135010	Parc-des-Sports	Genève	304	69882	59.46%	33.01%	3.65%	13.42%	4.80%	5	4	1
2133010	Le Grand-Pré	Genève	4798	59384	45.10%	32.96%	3.47%	14.44%	1.97%	4	5	-1
2112022	Augustins	Genève	4358	64544	52.24%	26.41%	4.52%	10.43%	2.90%	4	5	-1
2121090	Jargonnant	Genève	3082	63632	36.13%	26.94%	4.09%	10.73%	1.27%	4	4	0
1300030	Chêne-Bourg-centre	Chêne-Bourg	2357	63238	53.94%	25.58%	3.46%	11.58%	3.49%	4	5	-1
0800030	Octroi	Carouge	2160	63988	43.68%	28.57%	3.34%	12.67%	3.18%	4	4	0
4000072	Thônex-église	Thônex	2014	73627	47.03%	21.30%	3.75%	12.09%	11.80%	4	2	2
0800062	Fontenette-GEVRIL	Carouge	1955	66300	51.42%	31.01%	2.93%	12.65%	5.42%	4	5	-1
2135030	Cité-Vieusseux	Genève	1923	50952	45.14%	33.23%	3.56%	15.84%	2.14%	4	5	-1
4300050	Balexert-Crozet	Vernier	1685	62782	58.86%	25.46%	3.06%	14.28%	5.86%	4	4	0
2104031	Mont-Blanc	Genève	1644	54181	52.80%	34.27%	3.62%	13.98%	2.72%	4	6	-2
2113021	Coulouvrenière-Rois	Genève	1463	65910	46.88%	29.27%	4.14%	11.86%	1.36%	4	5	-1
2136011	Camille-MARTIN	Genève	1101	57618	47.71%	31.50%	3.88%	10.07%	2.62%	4	5	-1
2102010	Seujet	Genève	1012	57488	34.91%	34.83%	3.74%	14.34%	0.52%	4	4	0
2113072	Sainte-Clotilde	Genève	788	38958	53.13%	46.77%	3.53%	25.00%	2.56%	4	5	-1
0800052	Fontenette-stade	Carouge	421	59700	69.39%	43.75%	3.47%	12.02%	2.69%	4	6	-2
0200030	Anières-douane	Anières	381	6562	97.78%	50.00%	0.70%	22.90%	0.00%	4	2	2
4400081	Versoirx-lac	Versoirx	181	64236		26.79%	7.25%	8.16%	5.00%	4	5	-1
2114050	BOISSONNAS	Genève	108	64522		56.25%	4.49%	20.41%	0.00%	4	3	1

TABLEAU 9 : LISTE DES 67 SOUS-SECTEURS CONCERNÉS (PAR ORDRE DE TAILLE DE LA POPULATION)

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [CHF] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
3100030	Cité-Nouvelle	Onex	7237	55945	57.94%	37.85%	4.12%	18.35%	6.86%	6	6	0
4300031	Les Avanchets	Vernier	6118	58601	57.57%	33.10%	4.23%	12.40%	6.76%	6	6	0
3000160	Prulay	Meyrin	5952	62374	49.85%	29.78%	4.43%	11.99%	5.35%	6	5	1
4300120	Le Lignon	Vernier	5755	55860	56.87%	36.09%	3.90%	20.22%	5.53%	6	6	0
2133010	Le Grand-Pré	Genève	4798	59384	45.10%	32.96%	3.47%	14.44%	1.97%	4	5	-1
2112022	Augustins	Genève	4358	64544	52.24%	26.41%	4.52%	10.43%	2.90%	4	5	-1
2135070	La Dôle	Genève	4330	64190	45.28%	28.12%	3.99%	12.50%	2.75%	6	6	0
2114040	Parc des Acacias	Genève	4259	58222	62.46%	34.72%	4.15%	14.05%	3.91%	6	6	0
4300062	Châtelaine-village	Vernier	4023	65779	54.97%	30.69%	4.18%	13.69%	8.03%	5	5	0
2135051	Servette-Poterie	Genève	3872	58958	47.19%	29.44%	3.67%	12.88%	2.53%	5	2	3
2112021	Saint-François	Genève	3580	55042	50.55%	34.48%	4.25%	14.31%	3.27%	6	6	0
2103030	Les Grottes	Genève	3347	51286	45.59%	37.49%	4.69%	19.87%	2.45%	5	5	0
2103022	Prairie	Genève	3319	62986	48.64%	28.14%	4.16%	9.88%	2.91%	5	5	0
2121090	Jargonnant	Genève	3082	63632	36.13%	26.94%	4.09%	10.73%	1.27%	4	4	0
2112032	Les Minoteries	Genève	2932	58080	52.48%	33.49%	4.36%	17.72%	1.96%	5	5	0
0800020	Acacias-Etoile	Carouge	2923	63160	49.31%	26.73%	3.65%	12.59%	4.40%	5	4	1
2135080	Les Charmilles	Genève	2711	63757	53.73%	32.02%	4.17%	17.09%	12.96%	6	5	1
4000050	Deux-Communes	Thônex	2620	59853	57.59%	31.97%	4.33%	14.78%	3.98%	6	6	0
2131040	Valais	Genève	2389	61918	47.34%	34.91%	4.50%	13.82%	9.71%	6	6	0
1300030	Chêne-Bourg-centre	Chêne-Bourg	2357	63238	53.94%	25.58%	3.46%	11.58%	3.49%	4	5	-1
4300092	Libellules	Vernier	2316	43405	59.66%	50.45%	5.06%	26.09%	9.71%	6	6	0
2113071	Village-Suisse	Genève	2258	51788	54.38%	35.88%	3.84%	14.40%	2.92%	6	6	0
0800030	Octroi	Carouge	2160	63988	43.68%	28.57%	3.34%	12.67%	3.18%	4	4	0
2104021	Pâquis-Navigation	Genève	2131	50775	54.92%	37.87%	4.69%	11.84%	1.38%	5	5	0
2112031	DANCET	Genève	2084	61373	51.34%	30.57%	4.08%	10.73%	3.21%	6	6	0
2104011	Pâquis-temple	Genève	2034	51529	57.27%	38.18%	4.73%	12.33%	1.78%	5	5	0
2135090	La Bourgogne	Genève	2014	50868	49.17%	38.00%	4.13%	16.86%	3.34%	6	5	1
4000072	Thônex-église	Thônex	2014	73627	47.03%	21.30%	3.75%	12.09%	11.80%	4	2	2
2135052	Servette-Surinam	Genève	1978	59628	48.15%	33.06%	3.73%	11.80%	2.73%	6	5	1
0800062	Fontenette-GEVRIL	Carouge	1955	66300	51.42%	31.01%	2.93%	12.65%	5.42%	4	5	-1
2135030	Cité-Vieusseux	Genève	1923	50952	45.14%	33.23%	3.56%	15.84%	2.14%	4	5	-1
2113010	La Jonction	Genève	1914	54119	67.33%	32.81%	4.29%	15.46%	2.50%	5	5	0
2135100	SOUBEYRAN	Genève	1894	68987	50.00%	32.67%	3.97%	16.77%	6.83%	5	5	0
2136012	Concorde	Genève	1825	59126	45.03%	32.28%	2.99%	19.77%	8.21%	5	6	-1
4000040	Moillesulaz	Thônex	1822	59916	53.96%	31.87%	4.58%	12.51%	1.70%	5	3	2
2104022	Pâquis-centre	Genève	1815	56767	56.19%	34.05%	4.46%	14.31%	2.71%	5	5	0
4300170	Rte de Peney-Crotte-au-Loup	Vernier	1807	60814	74.40%	38.43%	3.31%	13.42%	5.58%	5	6	-1
4300050	Balexert-Crozet	Vernier	1685	62782	58.86%	25.46%	3.06%	14.28%	5.86%	4	4	0
2104031	Mont-Blanc	Genève	1644	54181	52.80%	34.27%	3.62%	13.98%	2.72%	4	6	-2
2113062	Vélodrome	Genève	1623	48306	65.41%	44.98%	6.45%	22.87%	0.99%	5	5	0
2103021	DASSIER	Genève	1623	55184	62.50%	37.54%	4.34%	13.65%	1.23%	5	5	0
4400082	Crève-Coeur	Versoir	1532	50843	61.02%	50.44%	3.67%	25.36%	16.63%	6	6	0
2113021	Coulouvrenière-Rois	Genève	1463	65910	46.88%	29.27%	4.14%	11.86%	1.36%	4	5	-1
4400070	Versoir-Bourg	Versoir	1422	63135	49.42%	31.89%	3.06%	15.70%	4.35%	5	6	-1
2113061	ANSERMET	Genève	1421	54867	40.91%	31.84%	4.77%	17.96%	4.25%	5	5	0
2102041	Saint-Gervais-Les Bergues	Genève	1394	53686	44.36%	38.62%	7.12%	15.03%	2.66%	5	5	0
1200090	Chêne-Bougeries-village	Chêne-Bougeries	1325	64060	48.25%	26.97%	2.48%	13.42%	3.54%	5	4	1
4300061	Châtelaine-SIMONET	Vernier	1218	56259	71.26%	37.50%	3.98%	20.59%	5.99%	6	6	0
1300050	Petit-Bel-Air	Chêne-Bourg	1145	51784	51.97%	39.12%	3.20%	17.68%	6.53%	5	6	-1
2136011	Camille-MARTIN	Genève	1101	57618	47.71%	31.50%	3.88%	10.07%	2.62%	4	5	-1
2102010	Seujet	Genève	1012	57488	34.91%	34.83%	3.74%	14.34%	0.52%	4	4	0
2103040	Les Crottes	Genève	946	55294	34.38%	30.47%	4.29%	12.49%	3.30%	5	5	0
2113022	Quai du Rhône	Genève	876	50379	56.94%	40.85%	3.48%	17.59%	5.20%	5	6	-1
2113072	Sainte-Clotilde	Genève	788	38958	53.13%	46.77%	3.53%	25.00%	2.56%	4	5	-1
2134020	Colladon	Genève	785	46820	94.92%	78.13%	4.98%	25.70%	0.00%	5	4	1
2102042	Saint-Gervais-Temple	Genève	725	54654	55.56%	36.29%	4.34%	13.40%	2.59%	5	5	0
0800012	La Praille-BAYLON	Carouge	653	54860	65.96%	38.70%	3.88%	12.90%	3.20%	6	6	0
4300130	Bois-des-Frères	Vernier	602	37834	88.31%	48.72%	7.01%	20.00%	0.00%	5	3	2
4300011	Champs-Prévost	Vernier	566	49224	55.36%	36.62%	3.66%	13.51%	6.93%	6	6	0
2111091	Beau-Séjour	Genève	511	74506	45.63%	33.33%	5.56%	25.00%	24.26%	5	5	0
2114030	Les Vernets	Genève	504	37018	63.04%	52.44%	5.46%	29.80%	6.69%	6	6	0
0800052	Fontenette-stade	Carouge	421	59700	69.39%	43.75%	3.47%	12.02%	2.69%	4	6	-2
0200030	Anières-douane	Anières	381	6562	97.78%	50.00%	0.70%	22.90%	0.00%	4	2	2
2135010	Parc-des-Sports	Genève	304	69882	59.46%	33.01%	3.65%	13.42%	4.80%	5	4	1
4300080	Rte de Vernier-Pétroliers	Vernier	200	22461	58.33%	68.25%	7.41%	40.40%	5.68%	6	5	1
4400081	Versoir-lac	Versoir	181	64236		26.79%	7.25%	8.16%	5.00%	4	5	-1
2114050	BOISSONNAS	Genève	108	64522		56.25%	4.49%	20.41%	0.00%	4	3	1

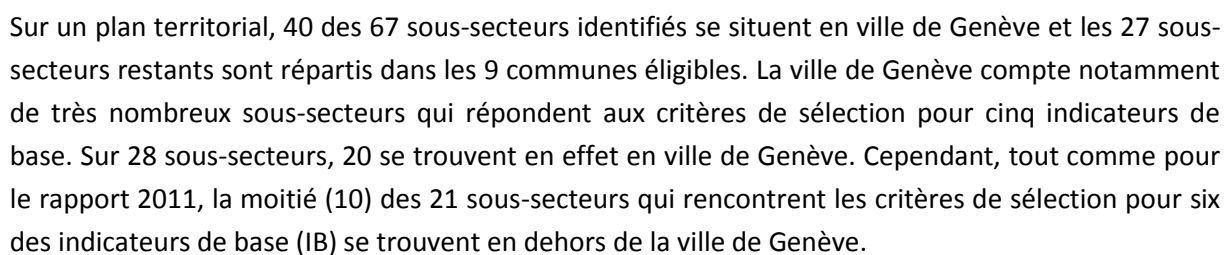
**TABEAU 10 : LISTE DES 67 SOUS-SECTEURS LIMITES (PAR ORDRE DE TAILLE DE LA POPULATION)**

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection												
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(≥ 4)	≥4	Variation
				IB1 : Revenu annuel brut médian [CHF] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	
2133010	Le Grand-Pré	Genève	4798	59384	45.10%	32.96%	3.47%	14.44%	1.97%	4	5	-1
2112022	Augustins	Genève	4358	64544	52.24%	26.41%	4.52%	10.43%	2.90%	4	5	-1
2121090	Jargonnant	Genève	3082	63632	36.13%	26.94%	4.09%	10.73%	1.27%	4	4	0
1300030	Chêne-Bourg-centre	Chêne-Bourg	2357	63238	53.94%	25.58%	3.46%	11.58%	3.49%	4	5	-1
0800030	Octroi	Carouge	2160	63988	43.68%	28.57%	3.34%	12.67%	3.18%	4	4	0
4000072	Thônex-église	Thônex	2014	73627	47.03%	21.30%	3.75%	12.09%	11.80%	4	2	2
0800062	Fontenette-GEVRIL	Carouge	1955	66300	51.42%	31.01%	2.93%	12.65%	5.42%	4	5	-1
2135030	Cité-Vieusseux	Genève	1923	50952	45.14%	33.23%	3.56%	15.84%	2.14%	4	5	-1
4300050	Balexert-Crozat	Vernier	1685	62782	58.86%	25.46%	3.06%	14.28%	5.86%	4	4	0
2104031	Mont-Blanc	Genève	1644	54181	52.80%	34.27%	3.62%	13.98%	2.72%	4	6	-2
2113021	Coulouvrenière-Rois	Genève	1463	65910	46.88%	29.27%	4.14%	11.86%	1.36%	4	5	-1
2136011	Camille-MARTIN	Genève	1101	57618	47.71%	31.50%	3.88%	10.07%	2.62%	4	5	-1
2102010	Seujet	Genève	1012	57488	34.91%	34.83%	3.74%	14.34%	0.52%	4	4	0
2113072	Sainte-Clotilde	Genève	788	38958	53.13%	46.77%	3.53%	25.00%	2.56%	4	5	-1
0800052	Fontenette-stade	Carouge	421	59700	69.39%	43.75%	3.47%	12.02%	2.69%	4	6	-2
0200030	Anières-douane	Anières	381	6562	97.78%	50.00%	0.70%	22.90%	0.00%	4	2	2
4400081	Versoir-lac	Versoir	181	64236		26.79%	7.25%	8.16%	5.00%	4	5	-1
2114050	BOISSONNAS	Genève	108	64522		56.25%	4.49%	20.41%	0.00%	4	3	1



Le résultat des analyses à l'échelle du sous-secteur est reproduit sur la carte 14 ci-dessous. Celle-ci permet d'identifier avec plus de précision les 67 sous-secteurs qui sont spécifiquement concernés par la PCSMU, ainsi que les 27 sous-secteurs limites qui rencontrent les critères de sélection pour trois des six indicateurs de base.

**CARTE 15 : SOUS-SECTEURS CONCERNÉS PAR LA PCSMU SELON LES RÉSULTATS 2013**



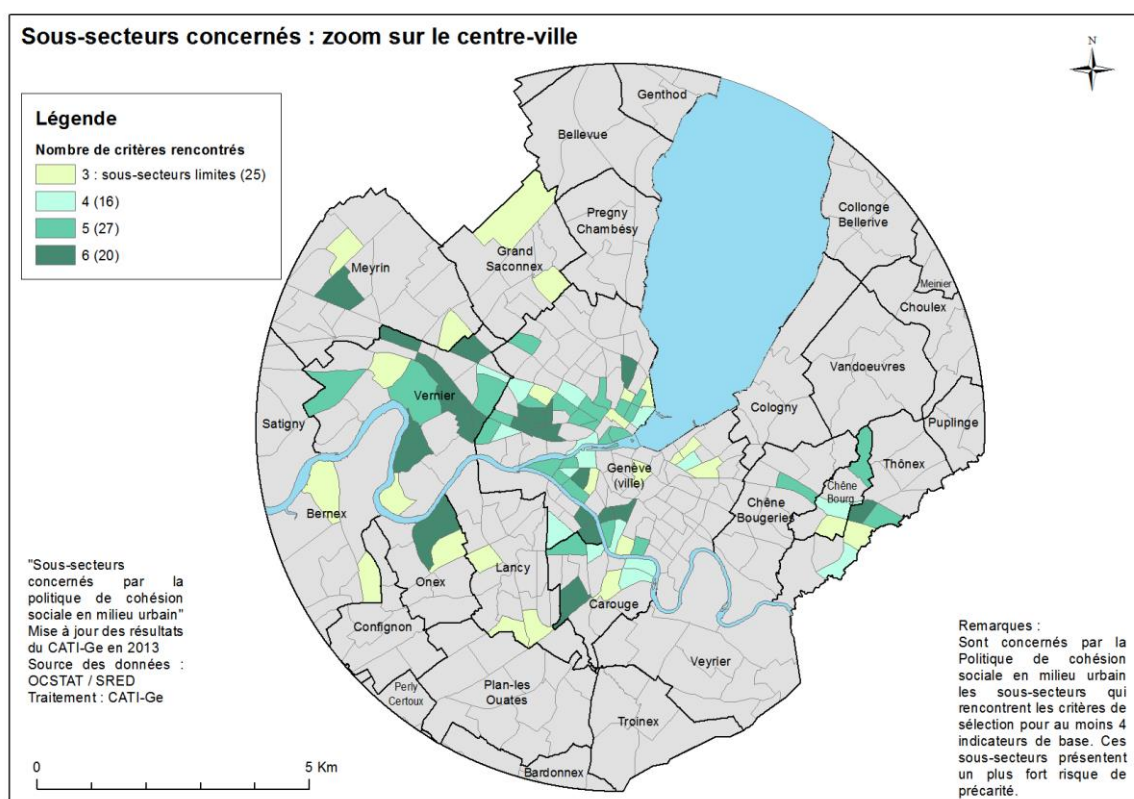


**TABLEAU 11 : SOUS-SECTEURS CONCERNÉS EN VILLE DE GENÈVE ET EN DEHORS**

Nombre de critères rencontrés	Hors ville de Genève	Ville de Genève	Total
4	8	10	18
5	8	20	28
6	11	10	21
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>40</b>	<b>67</b>

On remarque sur la carte 15, qui présente un zoom sur le centre-ville à partir de la carte 14<sup>15</sup>, que les sous-secteurs concernés par la PCSMU se trouvent en grand nombre sur le territoire de la ville de Genève, mais également sur les communes de Vernier, Carouge et dans la région des Trois-Chênes, composée des communes de Chêne-Bougeries, Chêne-Bourg et Thônex. Rappelons que la commune de Chêne-Bougeries n'est pas éligible à la PCSMU, contrairement à Chêne-Bourg et Thônex. Néanmoins, l'un de ces sous-secteurs se trouve dans la continuité d'une zone de plusieurs sous-secteurs concernés et de sous-secteurs limites, dont la particularité est de concentrer de fortes inégalités et une population résidente plus élevée que les autres sous-secteurs de ces communes.

**CARTE 16 : SOUS-SECTEURS CONCERNÉS : ZOOM SUR LE CENTRE-VILLE**



<sup>15</sup> Ce zoom ne prend pas en compte les sous-secteurs concernés situés sur la commune de Versoix, visibles sur la Carte 14.

## 7. CARTOGRAPHIE COMMUNALE

Dans cette partie, nous présentons les résultats de l'analyse 2013 détaillés par sous-secteurs pour chacune des communes identifiées comme éligibles à la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU). Ceci nous permet d'aborder plus finement les disparités au sein de ces zones pour les indicateurs de base retenus.

### 7.1. Commune de Carouge

Dans la commune de Carouge, cinq sous-secteurs sont concernés par la PCSMU. Ces sous-secteurs sont les mêmes que ceux qui avaient été identifiés dans le rapport 2011. Les sous-secteurs Acacias-Etoile (2923 hab.), Octroi (2160 hab.) et Fontenette-GEVRIL (1955 hab.) se différencient par une population résidente relativement importante par rapport aux sous-secteurs La Praille-BAYLON (653 hab.) et Fontenette-stade (421 hab.)<sup>16</sup>. De plus, le sous-secteur Fontenette-Moraines (2176 hab.), bien que ne répondant aux critères de sélection que pour trois indicateurs de base, concerne une population résidente également importante. Les sous-secteurs La Praille-VIBERT (2 hab.) et La-Praille-JOLIVET (18 hab.) présentent une population résidente pratiquement nulle et ne sont pas pris en compte dans les analyses<sup>17</sup>.

Deux zones semblent se démarquer sur la commune de Carouge, rencontrant à la fois un certain nombre de critères de sélection et une population résidente importante. Il s'agit de la zone comprenant Acacias-ETOILE et Octroi, ainsi que la zone comprenant les sous-secteurs Fontenette-Moraines, Fontenette-GEVRIL et Fontenette-stade. Enfin un sous-secteur isolé, celui de La Praille-BAYLON, rencontre les critères pour six indicateurs de base (IB), mais concentre une population résidente plus faible que les autres sous-secteurs cités ci-dessus.

---

<sup>16</sup> Les analyses ayant été effectuées d'avril à juin 2013, les données utilisées sur la population résidente sont celles de l'OCSTAT pour mars 2013. Ces statistiques sont mises à jour tous les 3 mois. Elles sont disponibles sous la rubrique Tableaux du domaine Population sur le site *Statistique Genève* : <http://www.ge.ch/statistique/domaines/welcome.asp?domaine=01>.

<sup>17</sup> Cette remarque vaut également pour d'autres sous-secteurs dans d'autres communes, dont la population ne remplit pas les critères de significativité pour être pris en compte dans l'analyse. Ces critères de significativité sont décrits pour chacun des indicateurs de base au chapitre 4 de ce rapport.

CARTE 17 : COMMUNE DE CAROUGE

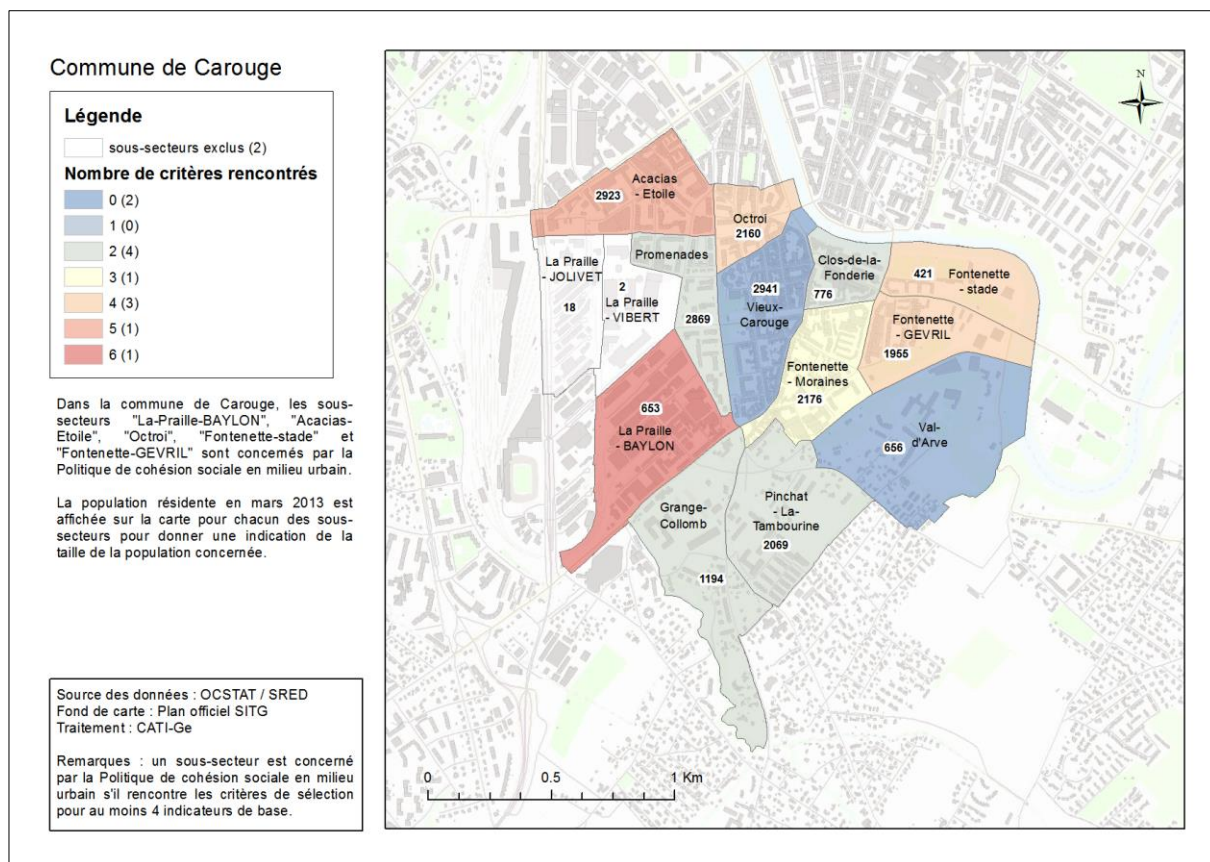


TABLEAU 12 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE DE CAROUGE

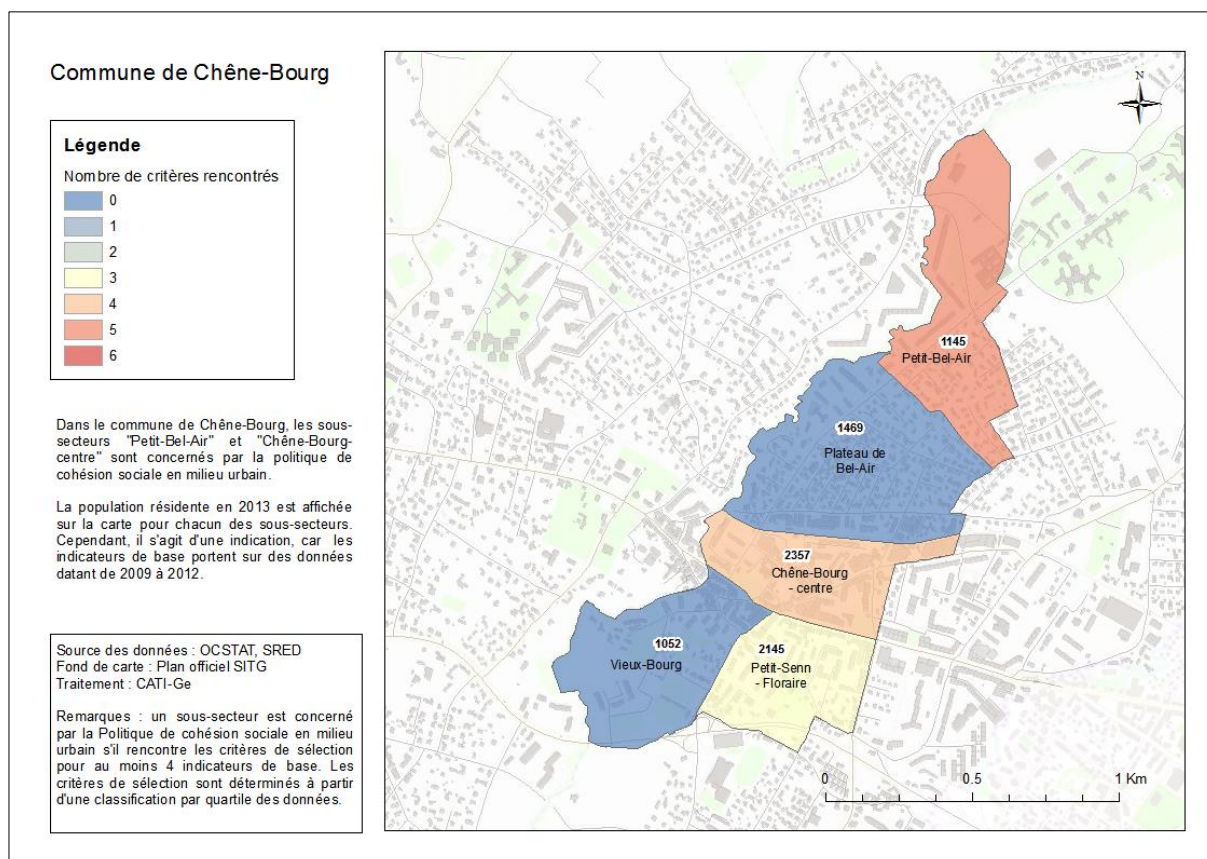
Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
0800012	La Praille-BAYLON	Carouge	653	54860	65.96%	38.70%	3.88%	12.90%	3.20%	6	6	0
0800020	Acacias-Etoile	Carouge	2923	63160	49.31%	26.73%	3.65%	12.59%	4.40%	5	4	1
0800030	Octroi	Carouge	2160	63988	43.68%	28.57%	3.34%	12.67%	3.18%	4	4	0
0800062	Fontenette-GEVRIL	Carouge	1955	66300	51.42%	31.01%	2.93%	12.65%	5.42%	4	5	-1
0800052	Fontenette-stade	Carouge	421	59700	69.39%	43.75%	3.47%	12.02%	2.69%	4	6	-2
0800061	Fontenette-Moraines	Carouge	2176	62843	52.24%	24.58%	3.74%	9.22%	2.67%	3	3	0
0800100	Promenades	Carouge	2869	64390	35.98%	22.67%	2.93%	10.68%	1.81%	2	3	-1
0800051	Clos-de-la-Fonderie	Carouge	776	72158	32.93%	19.38%	3.96%	7.86%	2.85%	2	1	1
0800080	Pinchat-La-Tambourine	Carouge	2069	84595	35.58%	25.18%	2.80%	11.41%	9.79%	2	0	2
0800090	Grange-Collomb	Carouge	1194	88805	39.53%	19.20%	4.29%	8.91%	8.43%	2	3	-1
0800040	Vieux-Carouge	Carouge	2941	76976	20.75%	19.35%	2.95%	7.80%	1.43%	0	0	0
0800070	Val-d'Arve	Carouge	656	116005	9.52%	11.97%	2.11%	1.53%	1.20%	0	0	0
0800011	La Praille-VIBERT	Carouge	2								0	
0800013	La Praille-JOLIVET	Carouge	18								0	

## 7.2. Commune de Chêne-Bourg

Dans la commune de Chêne-Bourg, deux sous-secteurs sont concernés par la PCSMU. Il s'agit des mêmes sous-secteurs qui avaient été identifiés dans le rapport 2011. Les deux rencontrent cependant un critère de moins que dans le rapport précédent. Le sous-secteur Petit-Bel-Air (1145 hab.) rencontre les critères pour cinq indicateurs de base, et celui de Chêne-Bourg-centre (2357 hab.) pour quatre indicateurs de base. Le sous-secteur Petit-Senn-Floraire (2145 hab.) rencontre les critères pour trois indicateurs de base et comprend une population résidente importante sur son territoire. De manière générale, la population au sein de la commune de Chêne-Bourg est répartie de manière homogène dans les différents sous-secteurs.

A l'exception du sous-secteur Petit-Bel-Air, les deux autres sous-secteurs évoqués ci-dessus jouxtent d'autres sous-secteurs concernés par la PCSMU sur le territoire des Trois-Chênes (Chêne-Bougeries, Chêne-Bourg et Thônex). Cette continuité se voit davantage sur la carte 15, ainsi que sur la carte des Trois-Chênes (annexe 4), où l'on constate également que ce groupe de sous-secteurs est isolé des autres sous-secteurs concernés à l'échelle intercommunale.

CARTE 18 : COMMUNE DE CHÊNE-BOURG



**TABEAU 13 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE DE CHÊNE-BOURG**

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
1300050	Petit-Bel-Air	Chêne-Bourg	1145	51784	51.97%	39.12%	3.20%	17.68%	6.53%	5	6	-1
1300030	Chêne-Bourg-centre	Chêne-Bourg	2357	63238	53.94%	25.58%	3.46%	11.58%	3.49%	4	5	-1
1300020	Petit-Senn-Floraire	Chêne-Bourg	2145	71331	40.74%	22.36%	3.72%	10.79%	4.82%	3	3	0
1300040	Plateau de Bel-Air	Chêne-Bourg	1469	77531	36.53%	19.03%	3.00%	5.92%	2.49%	0	0	0
1300010	Vieux-Bourg	Chêne-Bourg	1052	81682	29.79%	21.82%	3.48%	7.08%	2.14%	0	0	0



### 7.3. Commune de Lancy

La commune de Lancy est un cas particulier. Bien qu'à l'échelle communale, Lancy rencontre les critères de sélection pour les six indicateurs de base (IB) et soit donc considérée comme éligible à la PCSMU, aucun de ses sous-secteurs n'est identifié comme concerné par la PCSMU selon les critères définis par la règle d'identification des sous-secteurs<sup>18</sup>. Cela ne veut pas dire qu'une partie de la population résidant dans la commune ne soit pas concernée par un risque de précarité. Cette situation peut s'expliquer par une plus grande mixité parmi la population pour les indicateurs de base retenus que ce n'est le cas dans d'autres communes.

Dans le rapport 2011, trois sous-secteurs étaient identifiés comme concernés par la PCSMU : Palettes, Les-Mouilles-Collège-de-Saussure et Louis-Bertrand. Selon les chiffres du présent rapport, trois sous-secteurs rencontrent désormais les critères de sélection pour trois des indicateurs de base (IB) et concernent une population résidente importante : Les Palettes (4830 hab.), Le Bachet (3840 hab.) et Les-Mouilles-Collège-De-Saussure (2189 hab.). Ainsi, ces sous-secteurs ne sont pas identifiés comme concernés par la PCSMU, mais présentent tout de même des populations résidentes importantes et des valeurs proches du critère de sélection pour la plupart des indicateurs de base. Ces trois sous-secteurs présentent par exemple un taux de contribuables à bas revenu proche de la valeur seuil Q3 (26.74%), variant entre 24.29% et 25.29%.

---

<sup>18</sup> Voir la partie 3.4 de ce rapport pour la règle d'identification des sous-secteurs.

# CARTE 19 : COMMUNE DE LANCY

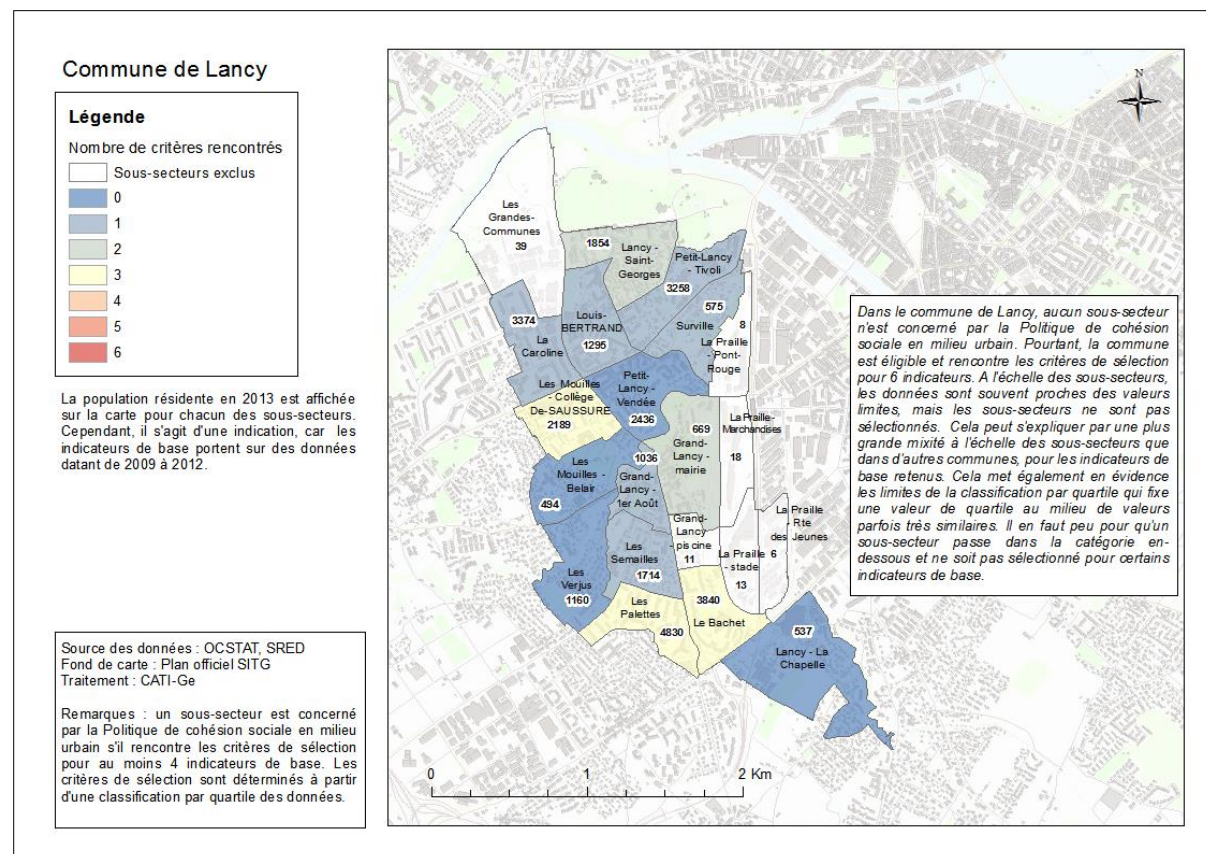




TABLEAU 14 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE DE LANCY

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
2800080	Les Palettes	Lancy	4830	70454	49.80%	25.29%	3.78%	10.33%	3.22%	3	4	-1
2800079	Le Bachet	Lancy	3840	68691	56.02%	24.29%	3.83%	8.57%	3.19%	3	3	0
2800102	Les Mouilles-Collège De-SAUSS	Lancy	2189	73831	47.83%	24.86%	3.15%	14.20%	12.06%	3	4	-1
2800141	Grand-Lancy-mairie	Lancy	669	70051	38.36%	20.96%	1.59%	10.71%	3.65%	2	1	1
2800020	Lancy-Saint-Georges	Lancy	1854	81807	38.80%	19.89%	3.79%	8.65%	7.89%	2	1	1
2800110	La Caroline	Lancy	3374	69443	51.69%	21.05%	2.69%	8.56%	1.97%	1	2	-1
2800040	Surville	Lancy	575	70304	32.43%	24.64%	2.32%	7.43%	11.56%	1	2	-1
2800120	Louis-BERTRAND	Lancy	1295	71249	33.51%	25.18%	1.91%	10.09%	7.29%	1	4	-3
2800152	Les Semailles	Lancy	1714	74367	39.53%	23.88%	2.50%	9.86%	8.43%	1	2	-1
2800151	Grand-Lancy-1er Août	Lancy	1036	78099	36.22%	18.56%	3.72%	6.89%	2.60%	1	3	-2
2800030	Petit-Lancy-Tivoli	Lancy	3258	78998	36.43%	20.66%	2.65%	7.73%	3.69%	1	1	0
2800130	Petit-Lancy-Vendée	Lancy	2436	77257	38.01%	15.12%	3.02%	8.28%	2.52%	0	1	-1
2800090	Les Verjus	Lancy	1160	82038	19.33%	13.82%	1.37%	4.66%	0.37%	0	0	0
2800060	Lancy-La Chapelle	Lancy	537	100548	16.85%	15.19%	1.99%	1.92%	0.00%	0	0	0
2800101	Les Mouilles-Belair	Lancy	494	112009	27.50%	8.89%	2.41%	2.17%	0.55%	0	0	0
2800010	Les Grandes-Communes	Lancy	39								1	
2800051	La Praille-Pont-Rouge	Lancy	8								0	
2800052	La Praille-Marchandises	Lancy	18								0	
2800053	La Praille-Rte des Jeunes	Lancy	6								0	
2800054	La Praille-stade	Lancy	13								0	
2800142	Grand-Lancy-piscine	Lancy	11								0	

## 7.4. Commune de Meyrin

Dans la commune de Meyrin, un seul sous-secteur est concerné par la PCSMU. Il s'agit du même sous-secteur que celui identifié dans le rapport 2011. En effet, le sous-secteur Prulay (5952 hab.) rencontre les critères de sélection pour les six indicateurs de base (IB) selon les résultats de ce rapport. Deux autres sous-secteurs rencontrent les critères pour trois des indicateurs de base, notamment Champs-Frêchets (5275 hab.), dont la population résidente est élevée, et Cointrin-Les Ailes (1122 hab.). Ce dernier jouxte le sous-secteur Les Avanchets (6118 hab.) de la commune de Vernier, qui est concerné par la PCSMU.

De nombreux sous-secteurs de la commune de Meyrin ont été exclus. Il s'agit notamment de sous-secteurs en zone industrielle ou de l'aéroport de Cointrin, dont la population résidente est pratiquement nulle.

CARTE 20 : COMMUNE DE MEYRIN

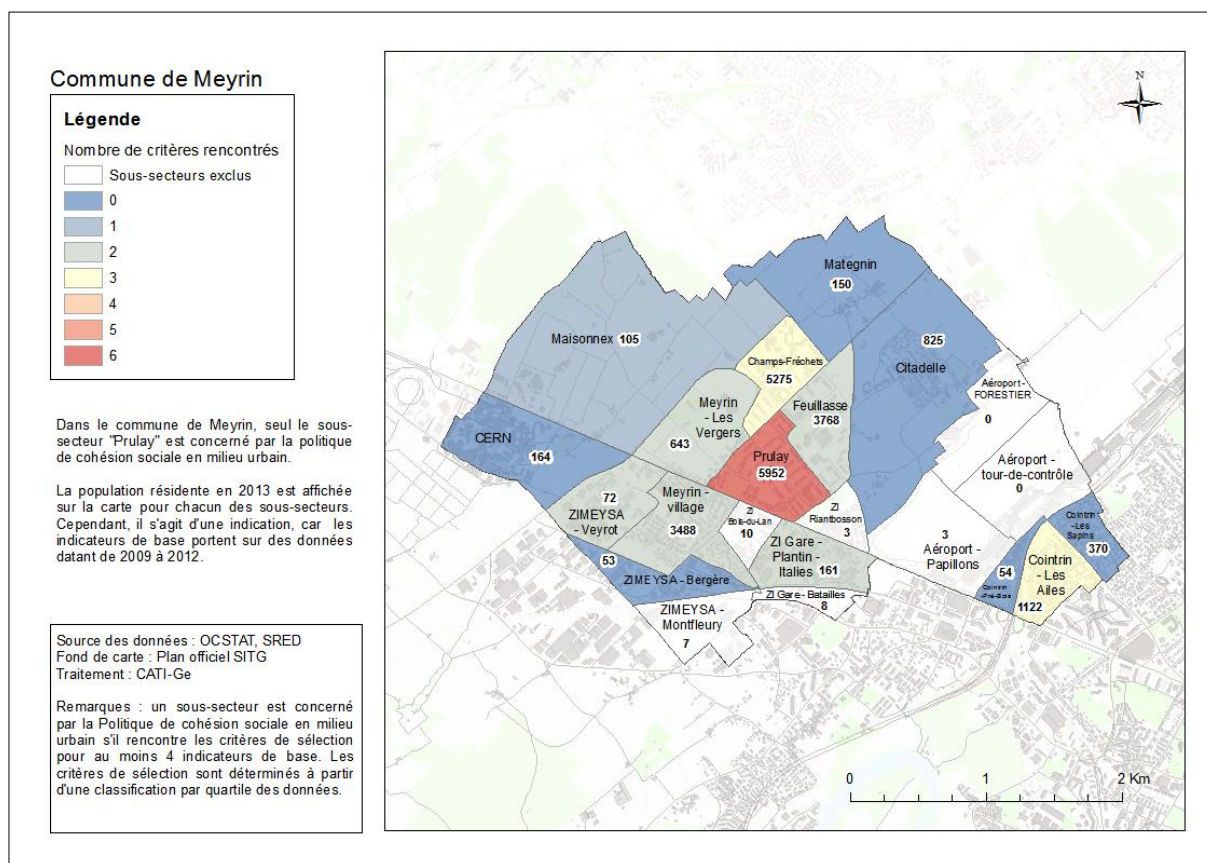


TABLEAU 15 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE DE MEYRIN

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
3000160	Prulay	Meyrin	5952	62374	49.85%	29.78%	4.43%	11.99%	5.35%	6	5	1
3000140	Champs-Fréchets	Meyrin	5275	67426	48.83%	27.30%	3.41%	9.95%	4.28%	3	3	0
3000071	Cointrin-Les Ailes	Meyrin	1122	66775	44.14%	25.98%	3.65%	10.76%	3.63%	3	3	0
3000120	ZIMEYSA-Veyrot	Meyrin	72	62757		25.93%		4.92%	3.57%	2	0	2
3000130	Meyrin-Les Vergers	Meyrin	643	68367	45.31%	23.12%	2.32%	8.53%	3.31%	2	0	2
3000159	Feuillasse	Meyrin	3768	72166	48.09%	24.18%	2.32%	6.67%	3.01%	2	2	0
3000092	ZI Gare-Plantin-Itaties	Meyrin	161	73257		39.29%	3.64%	3.59%	0.00%	2	2	0
3000110	Meyrin-village	Meyrin	3488	78325	45.34%	20.33%	2.42%	6.22%	4.94%	2	1	1
3000020	Maisonnex	Meyrin	105	87487		28.57%	1.72%	1.04%	0.00%	1	2	-1
3000102	ZIMEYSA-Bergère	Meyrin	53	68714				1.89%	0.00%	0	1	-1
3000049	Citadelle	Meyrin	825	87111	17.72%	16.67%	2.75%	4.53%	0.00%	0	0	0
3000060	Cointrin-Les Sapins	Meyrin	370	90064	23.08%	13.86%	2.22%	5.35%	0.00%	0	0	0
3000030	Mategnin	Meyrin	150	103697	9.52%	10.87%	1.85%	1.34%	0.00%	0	0	0
3000010	CERN	Meyrin	164				0.00%	0.00%			0	
3000051	Aéroport-Tour-de-contrôle	Meyrin	0								0	
3000052	Aéroport-Papillons	Meyrin	3								3	
3000053	Aéroport-FORESTIER	Meyrin	0								0	
3000072	Cointrin-Pré-Bois	Meyrin	54					3.39%			0	
3000080	ZI Riantbosson	Meyrin	3								0	
3000091	ZI Gare-Batailles	Meyrin	8								1	
3000101	ZIMEYSA-Montfleury	Meyrin	7								0	
3000170	ZI Bois-du-Lan	Meyrin	10								0	

## 7.5. Commune d'Onex

Dans la commune d'Onex, seul le sous-secteur Cité nouvelle (7237 hab.) rencontre les critères de sélection pour six indicateurs de base et est donc concerné par la PCSMU. Ce sous-secteur est notamment caractérisé par un revenu annuel médian particulièrement faible (55'945 Frs), près de 58% d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé et près de 38% de contribuables à bas revenu.

Le sous-secteur Gros-Chêne (6005 hab.), rencontre les critères de sélection pour trois des indicateurs de base. Sa population résidente, tout comme celle de Cité-nouvelle, est très élevée. De plus, les deux sous-secteurs cités ci-dessus sont contigus. Bien que ne répondant pas aux critères d'identification des sous-secteurs définis, ce dernier pourrait bien être concerné par la PCSMU.

Contrairement à des communes telles que Chêne-Bourg, la population résidente est répartie de manière très hétérogène au sein des sous-secteurs de la commune d'Onex. De plus, la commune présente de fortes disparités pour les indicateurs de base retenus. La forte concentration d'une partie de la population dans les sous-secteurs de Cité-Nouvelle et de Gros-Chêne, associée à un certain nombre de critères de sélection rencontrés, peut se traduire par un risque accru de précarité sur ces territoires.

CARTE 21 : COMMUNE D'ONEX

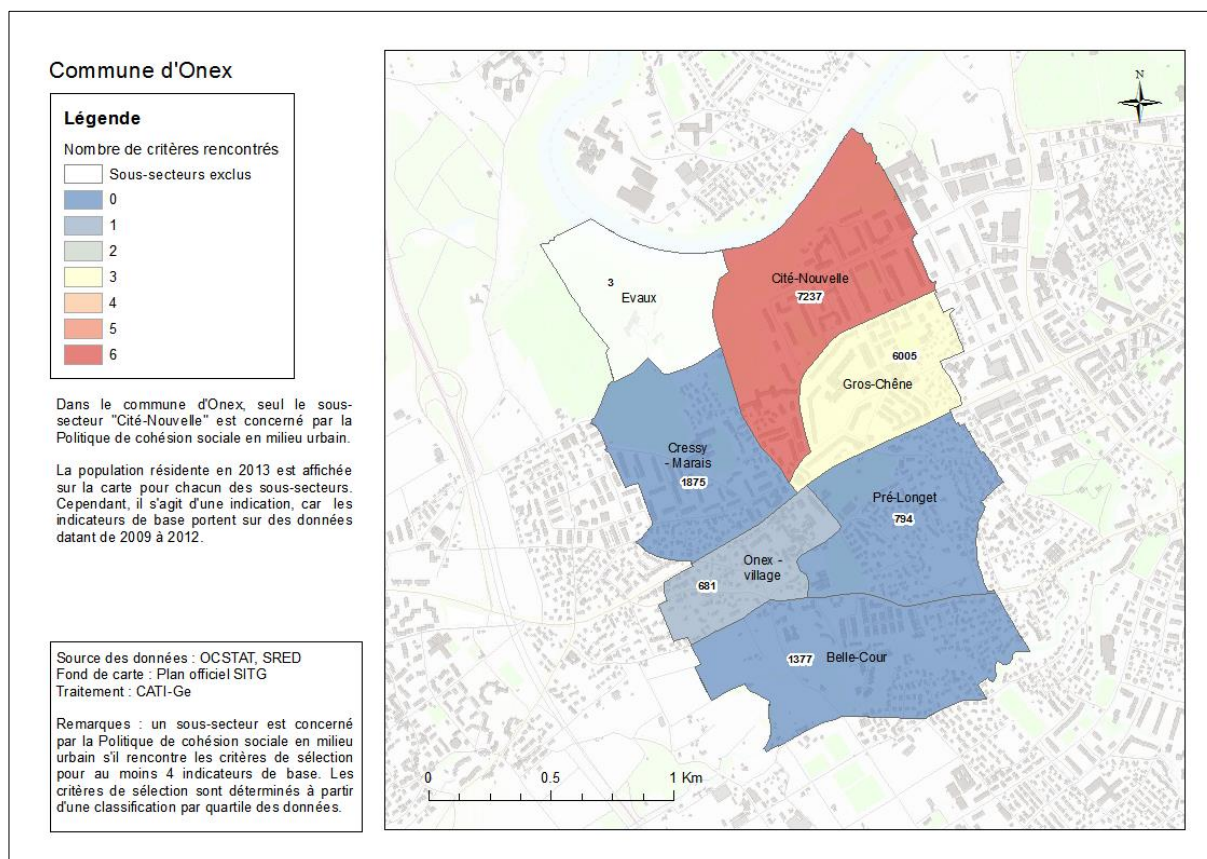


TABLEAU 16 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE D'ONEX

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
3100030	Cité-Nouvelle	Onex	7237	55945	57.94%	37.85%	4.12%	18.35%	6.86%	6	6	0
3100040	Gros-Chêne	Onex	6005	67371	49.92%	22.58%	3.12%	11.81%	3.70%	3	3	0
3100070	Onex-village	Onex	681	79771	9.59%	13.16%	2.93%	10.90%	0.41%	1	1	0
3100010	Cressy-Marais	Onex	1875	75078	38.50%	21.22%	3.31%	7.64%	2.66%	0	0	0
3100050	Pré-Longet	Onex	794	118327	15.56%	10.77%	1.29%	7.59%	0.00%	0	0	0
3100060	Belle-Cour	Onex	1377	134670	15.55%	7.65%	2.31%	0.59%	0.62%	0	0	0
3100020	Evaux	Onex	3								0	



## 7.6. Commune de Thônex

Dans le commune de Thônex, deux sous-secteurs sont concernés par la PCSMU. Il s'agit des sous-secteurs de Deux-communes (2620 hab.), qui rencontrent les critères de sélection pour les six indicateurs de base (IB), Moillesulaz (1822 hab.), qui cumule les critères de sélection pour cinq des indicateurs de base (IB), et enfin Thônex-église (2014 hab.), qui rencontre ces mêmes critères pour quatre des indicateurs de base (IB). Dans le rapport 2011, seul un sous-secteur avait été identifié, à savoir celui de Deux-communes.

Par ailleurs, le sous-secteur Adrien-Jeandin (2638 hab.), qui se situe au milieu des trois sous-secteurs cités ci-dessus, rencontre les critères pour trois indicateurs de base (IB) et présente en plus un revenu annuel médian (66'885 Frs) relativement bas et un taux de contribuables à bas revenu (26.69%) particulièrement proche de la valeur-seuil de Q3 (26.74%). Il est donc très proche des 25% des sous-secteurs dont les taux de contribuables à bas revenu sont les plus élevés du canton.

Les quatre sous-secteurs évoqués ci-dessus sont contigus avec d'autres sous-secteurs de la commune de Chêne-Bourg concernés par la PCSMU, ce que l'on repère aisément sur la carte des Trois-Chênes (annexe 3).

Il existe de fortes disparités au sein de la commune de Thônex pour les indicateurs de base retenus. À l'exception des quatre sous-secteurs dont nous avons parlé ci-dessus, l'ensemble des autres sous-secteurs (en bleu sur la carte) ne rencontrent aucun critère de sélection. Ces derniers possèdent d'ailleurs pour leur majorité une population résidente plus faible.

CARTE 22 : COMMUNE DE THÔNEX

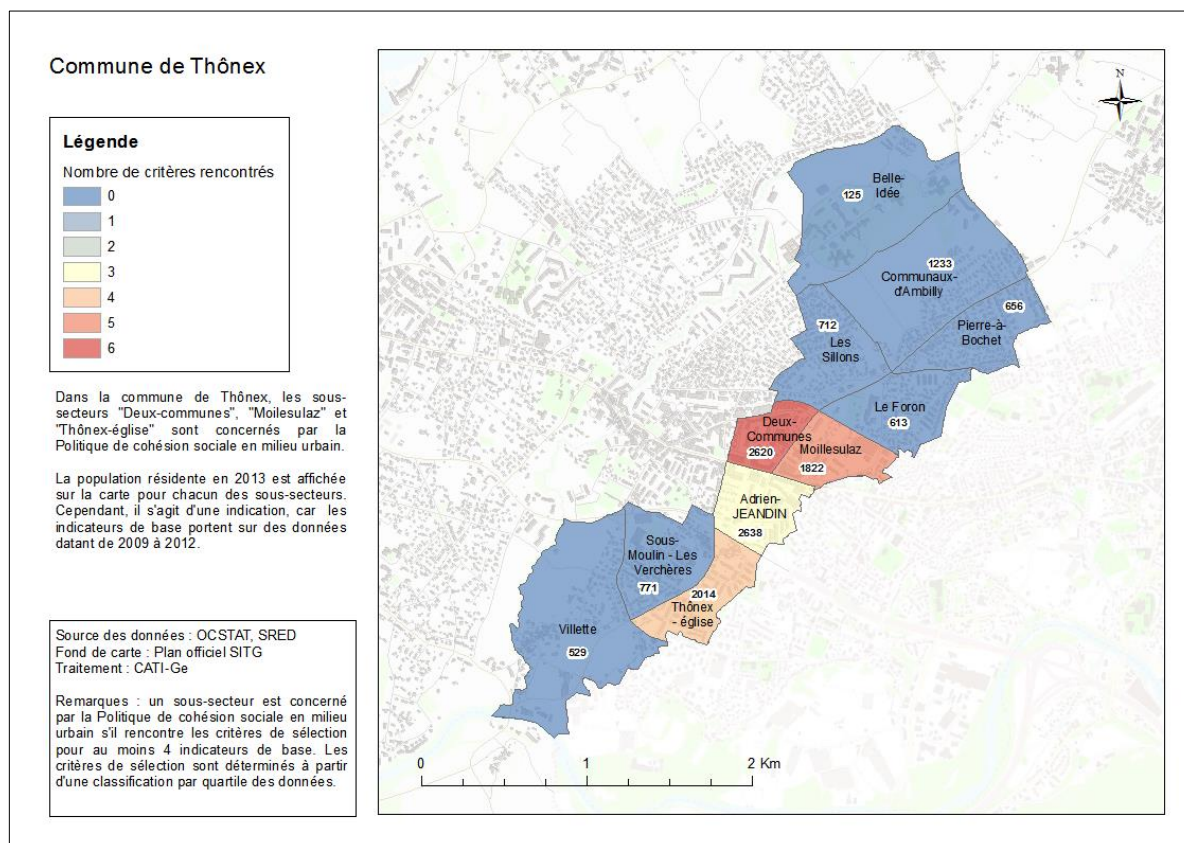


TABLEAU 17 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE DE THÔNEX

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
4000050	Deux-Communes	Thônex	2620	59853	57.59%	31.97%	4.33%	14.78%	3.98%	6	6	0
4000040	Moillesulaz	Thônex	1822	59916	53.96%	31.87%	4.58%	12.51%	1.70%	5	3	2
4000072	Thônex-église	Thônex	2014	73627	47.03%	21.30%	3.75%	12.09%	11.80%	4	2	2
4000060	Adrien-JEANDIN	Thônex	2638	66885	45.02%	26.69%	3.11%	11.38%	3.98%	3	3	0
4000022	Communaux-d'Ambily	Thônex	1233	67776	35.43%	22.86%	3.37%	7.69%	1.60%	0	1	-1
4000031	Le Foron	Thônex	613	99893	17.57%	11.17%	1.49%	0.98%	0.42%	0	0	0
4000071	Sous-Moulin-Les Verchères	Thônex	771	109196	12.80%	9.27%	1.31%	1.52%	0.40%	0	0	0
4000080	Villette	Thônex	529	110764	13.92%	13.11%	2.18%	3.82%	0.00%	0	0	0
4000021	Les Sillons	Thônex	712	119792	8.86%	9.17%	1.57%	1.39%	0.00%	0	0	0
4000032	Pierre-à-Bochet	Thônex	656	122287	23.08%	15.82%	1.18%	0.90%	0.00%	0	0	0
4000010	Belle-Idée	Thônex	125	129848	40.91%	10.71%	2.38%	0.00%	0.00%	0	0	0

## 7.7. Commune de Vernier

Dans la commune de Vernier, dix sous-secteurs sont concernés par la PCSMU, dont six rencontrent les critères de sélection pour les six indicateurs de base (IB). Ces derniers sont Les Avanchets (6118 hab.), Le Lignon (5755 hab.), Les Libellules (2316 hab.), Châtelaine-Simonet (1218 hab.), Champs-Prévost (566 hab.) et Rte de Vernier-Pétroliers (200 hab.). La population résidente de Champs-Prévost et de Rte de Vernier-Pétroliers est relativement faible en comparaison avec les autres sous-secteurs de cette catégorie. Trois sous-secteurs rencontrent les critères de sélection pour cinq indicateurs de base (IB), il s'agit des sous-secteurs de Châtelaine-village (4023 hab.), Rte de Peney-Crotte-au-Loup (1807 hab.) et Bois-des-Frères (602 hab.). Enfin, le sous-secteur de Balexert-Croizet (1685 hab.) rencontre les critères pour quatre des indicateurs de base (IB). À l'exception du sous-secteur Bois-des-Frères, tous ces sous-secteurs avaient été identifiés comme concernés par la PCSMU dans le rapport 2011.

À cela s'ajoute le sous-secteur de Poussy-Champ-Claude (3232 hab.) qui rencontre les critères de sélection pour trois des indicateurs de base (IB) avec notamment un taux d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé de 50.21 % et un taux de contribuables à bas revenu de 27.32%. Le sous-secteur Ch. De la Verseuse rencontre également les critères de sélection pour trois des indicateurs de base, mais cela n'est pas très significatif du fait d'une population résidente de seulement 53 personnes.

Les sous-secteurs concernés par la PCSMU comprennent une population résidente totale de 24'290 personnes sur 34'471 habitants pour l'ensemble de la commune. La majorité des résidents de la commune vit donc sur le territoire de sous-secteurs cumulant plusieurs inégalités et présentant un plus fort risque de précarité. Pour autant, cela ne signifie pas que les 24'290 personnes résidant dans ces sous-secteurs soient forcément concernées par ce risque de précarité et encore moins qu'elles se trouvent effectivement dans une situation de précarité.

La commune de Vernier présente de fortes disparités au sein de son territoire, sachant qu'à l'exception de trois sous-secteurs, l'ensemble des sous-secteurs cumulent soit entre cinq et six indicateurs de base statistiquement défavorables (en rouge sur la carte), soit un seul ou aucun (en bleu). Peu de sous-secteurs se retrouvent dans les catégories 2-3-4 (en vert-jaune-orange sur la carte).



CARTE 23 : COMMUNE DE VERNIER

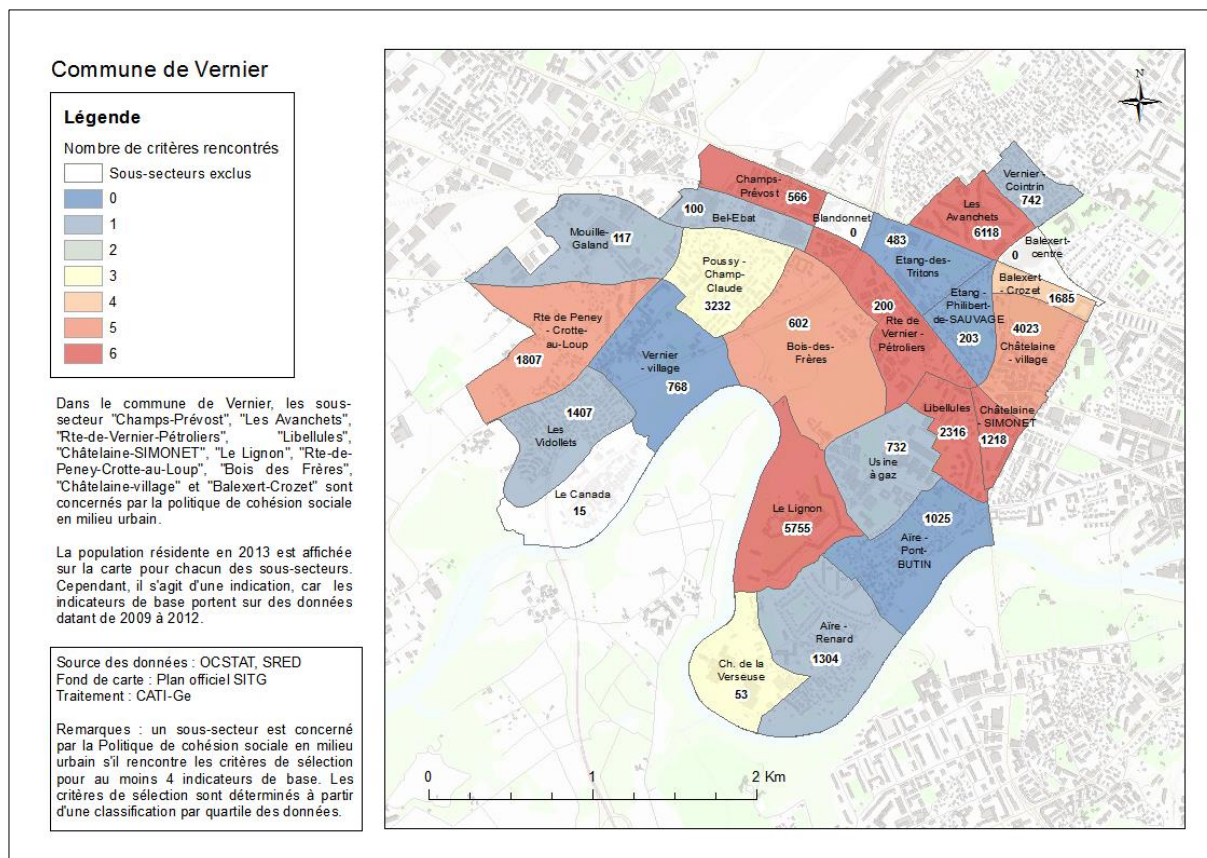


TABLEAU 18 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE DE VERNIER

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
4300031	Les Avanchets	Vernier	6118	58601	57.57%	33.10%	4.23%	12.40%	6.76%	6	6	0
4300120	Le Lignon	Vernier	5755	55860	56.87%	36.09%	3.90%	20.22%	5.53%	6	6	0
4300092	Libellules	Vernier	2316	43405	59.66%	50.45%	5.06%	26.09%	9.71%	6	6	0
4300061	Châtelaine-SIMONET	Vernier	1218	56259	71.26%	37.50%	3.98%	20.59%	5.99%	6	6	0
4300011	Champs-Prévost	Vernier	566	49224	55.36%	36.62%	3.66%	13.51%	6.93%	6	6	0
4300080	Rte de Vernier-Pétroliers	Vernier	200	22461	58.33%	68.25%	7.41%	40.40%	5.68%	6	5	1
4300062	Châtelaine-village	Vernier	4023	65779	54.97%	30.69%	4.18%	13.69%	8.03%	5	5	0
4300170	Rte de Peney-Crotte-au-Loup	Vernier	1807	60814	74.40%	38.43%	3.31%	13.42%	5.58%	5	6	-1
4300130	Bois-des-Frères	Vernier	602	37834	88.31%	48.72%	7.01%	20.00%	0.00%	5	3	2
4300050	Balexert-Crozet	Vernier	1685	62782	58.86%	25.46%	3.06%	14.28%	5.86%	4	4	0
4300190	Poussy-Champ-Claude	Vernier	3232	69760	50.21%	27.32%	3.38%	9.31%	5.55%	3	3	0
4300110	Ch. de la Verseuse	Vernier	53	41105		38.10%		12.96%		3	3	0
4300012	Bel-Ebat	Vernier	100	65826		28.57%	1.37%	1.92%	0.00%	1	2	-1
4300091	Usine à gaz	Vernier	732	66205	48.70%					1	0	1
4300180	Mouille-Galand	Vernier	117	67034		23.53%	7.59%	8.91%	0.00%	1	2	-1
4300102	Aïre-Renard	Vernier	1304	73012	40.38%	25.41%	3.24%	9.20%	5.75%	1	2	-1
4300040	Vernier-Cointrin	Vernier	742	85585	28.42%	23.84%	2.50%	5.89%	9.09%	1	0	1
4300160	Les Vidollets	Vernier	1407	89685	25.97%	15.69%	2.16%	4.30%	3.01%	1	1	0
4300070	Etang-Philibert-De-SAUVAGE	Vernier	203	72157		16.07%	2.22%	1.01%	0.00%	0	0	0
4300140	Vernier-village	Vernier	768	78598	34.72%	23.20%	2.82%	7.52%	2.20%	0	0	0
4300021	Etang-des-Tritons	Vernier	483	80961	43.59%	20.45%	2.32%	2.38%	1.38%	0	0	0
4300101	Aïre-Pont-BUTIN	Vernier	1025	88859	25.00%	16.29%	1.68%	3.29%	2.40%	0	0	0
4300022	Blandonnet	Vernier	0								0	
4300032	Balexert-centre	Vernier	0								0	
4300150	Le Canada	Vernier	15								1	

## 7.8. Commune de Versoix

Dans la commune de Versoix, trois sous-secteurs sont concernés par la PCSMU. Il s'agit notamment du sous-secteur Crève-Cœur (1532 hab.) qui rencontre les critères de sélection pour les six indicateurs de base (IB) et de Versoix-bourg (1422 hab.) qui rencontre les critères de sélection pour cinq indicateurs de base (IB). Le sous-secteur Versoix-lac rencontre également les critères de sélection pour quatre indicateurs de base, mais contient une population résidente faible (181 hab.).

Les écarts entre les sous-secteurs sont particulièrement grands pour les indicateurs de base retenus, sachant que les sous-secteurs non-concernés rencontrent soit un seul critère de sélection, soit aucun, à l'exception d'Ecogia qui rencontre les critères pour trois indicateurs de base (IB), mais dont les données sont peu significatives au vu de la faible population résidente (71 hab.).

CARTE 24 : COMMUNE DE VERSOIX

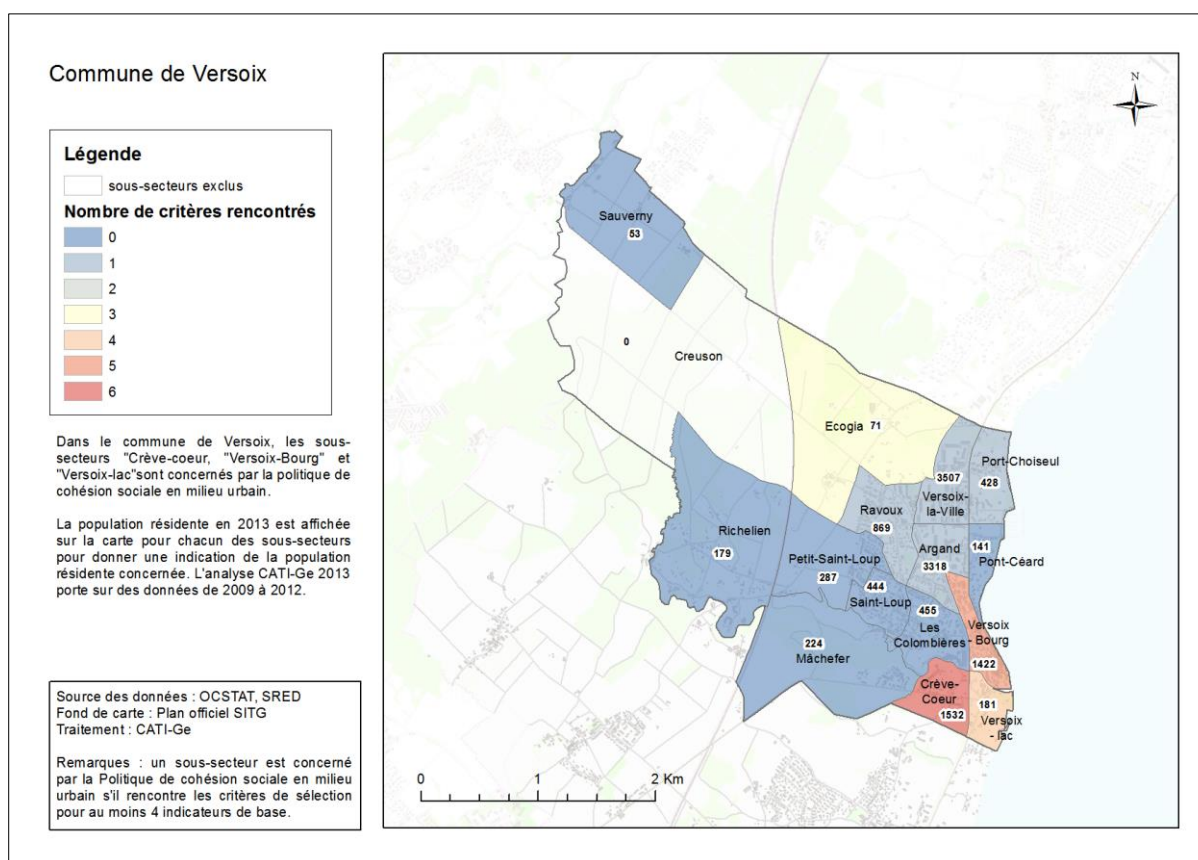


TABLEAU 19 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA COMMUNE DE VERSOIX

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection				< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(>= 4)	>=4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	IB1 : Revenu annuel brut médian [chf] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
4400082	Crève-Coeur	Versoix	1532	50843	61.02%	50.44%	3.67%	25.36%	16.63%	6	6	0
4400070	Versoix-Bourg	Versoix	1422	63135	49.42%	31.89%	3.06%	15.70%	4.35%	5	6	-1
4400081	Versoix-lac	Versoix	181	64236		26.79%	7.25%	8.16%	5.00%	4	5	-1
4400042	Ecogia	Versoix	71	37272		42.86%	1.82%	12.31%	0.00%	3	3	0
4400120	Argand	Versoix	3318	70015	37.70%	24.86%	2.89%	9.64%	4.70%	1	1	0
4400050	Versoix-la-Ville	Versoix	3507	77893	33.33%	21.64%	2.95%	6.05%	3.98%	1	1	0
4400062	Port-Choiseul	Versoix	428	102650	46.88%	12.15%	1.51%	5.33%	0.00%	1	0	1
4400110	Ravoux	Versoix	869	111261	55.49%	15.94%	1.18%	0.00%	0.00%	1	1	0
4400102	Les Colombières	Versoix	455	74140	27.59%	20.00%	1.62%	1.71%	0.53%	0	0	0
4400010	Richelien	Versoix	179	77165		24.07%	3.33%	4.05%	0.00%	0	0	0
4400041	Petit-Saint-Loup	Versoix	287	84774	31.43%	24.32%	2.12%	3.60%	0.00%	0	0	0
4400090	Mâchefer	Versoix	224	101410	27.59%	13.95%	0.61%	1.79%	0.00%	0	0	0
4400101	Saint-Loup	Versoix	444	110665	18.33%	8.82%	1.02%	0.66%	0.00%	0	0	0
4400030	Sauverny	Versoix	53	113960		15.00%		1.96%	0.00%	0	1	-1
4400061	Pont-Céard	Versoix	141	129589		10.71%	1.09%	0.00%	0.00%	0	0	0
4400020	Creuson	Versoix	0								0	

## 7.9. Ville de Genève

La carte 24 ci-dessous présente l'ensemble des résultats obtenus par la méthode du cumul des indicateurs de base pour les sous-secteurs de la ville de Genève. L'ensemble étant trop vaste pour que les résultats soient réellement lisibles, nous avons également produit une série de cartes en séparant la ville par secteurs, selon le découpage statistique par secteurs de la ville de Genève (annexe 3).

Les cartes 24 et 25 ci-dessous permettent néanmoins de rendre compte d'une vue générale des résultats, soulignant notamment les différences entre rive droite et rive gauche et faisant apparaître des zones particulièrement concernées par la PCSMU, à l'instar du quartier de la Jonction.

Sur la carte 25, seuls les sous-secteurs concernés par la PCSMU ont été mis en évidence.

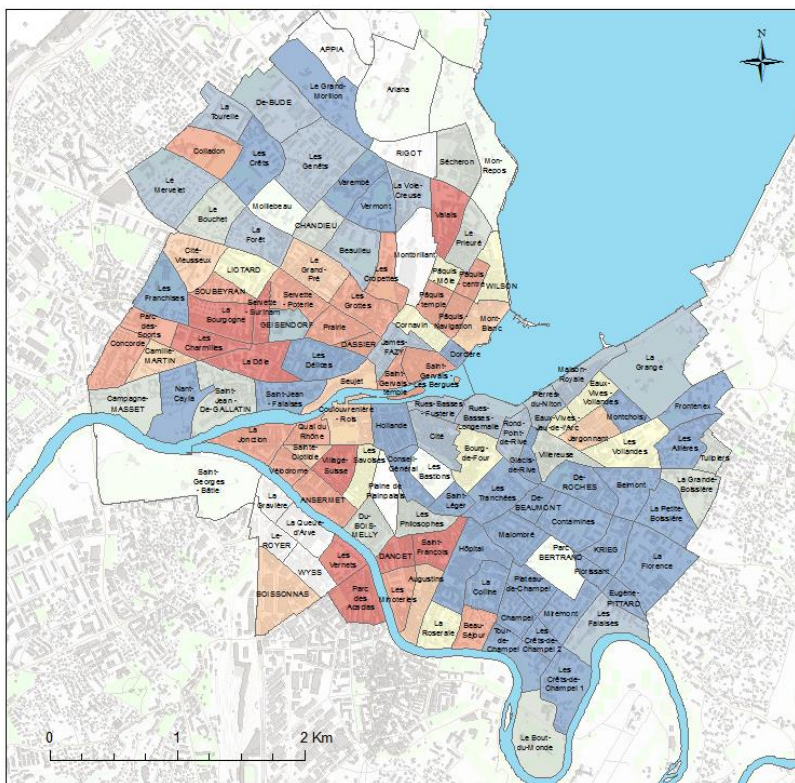
CARTE 25 : VILLE DE GENÈVE (VUE D'ENSEMBLE)

### Ville de Genève : vue d'ensemble



Source des données : OCSTAT, SRED  
Fond de carte : Plan officiel SITG  
Traitement : CATI-Ge

Remarques : un sous-secteur est concerné par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain s'il rencontre les critères de sélection pour au moins 4 indicateurs de base. Les critères de sélection sont déterminés à partir d'une classification par quartile des données.





CARTE 26 : VILLE DE GENÈVE (SOUS-SECTEURS CONCERNÉS)

Ville de Genève :  
sous-secteurs concernés

**Légende**  
Nombre de critères rencontrés

4 (10)
5 (20)
6 (10)

Carte des sous-secteurs concernés par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain en ville de Genève

La population résidente en 2013 est affichée pour chacun des sous-secteurs. Cependant, il s'agit d'une indication complémentaire, car les indicateurs de base portent sur des données de 2009 à 2012.

Source des données : OCSTAT, SRED  
Fond de carte : Plan officiel SITG  
Traitement : CATI-Ge

Remarques : un sous-secteur est concerné par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain s'il rencontre les critères de sélection pour au moins 4 indicateurs de base. Les critères de sélection sont déterminés à partir d'une classification par quartile des données.

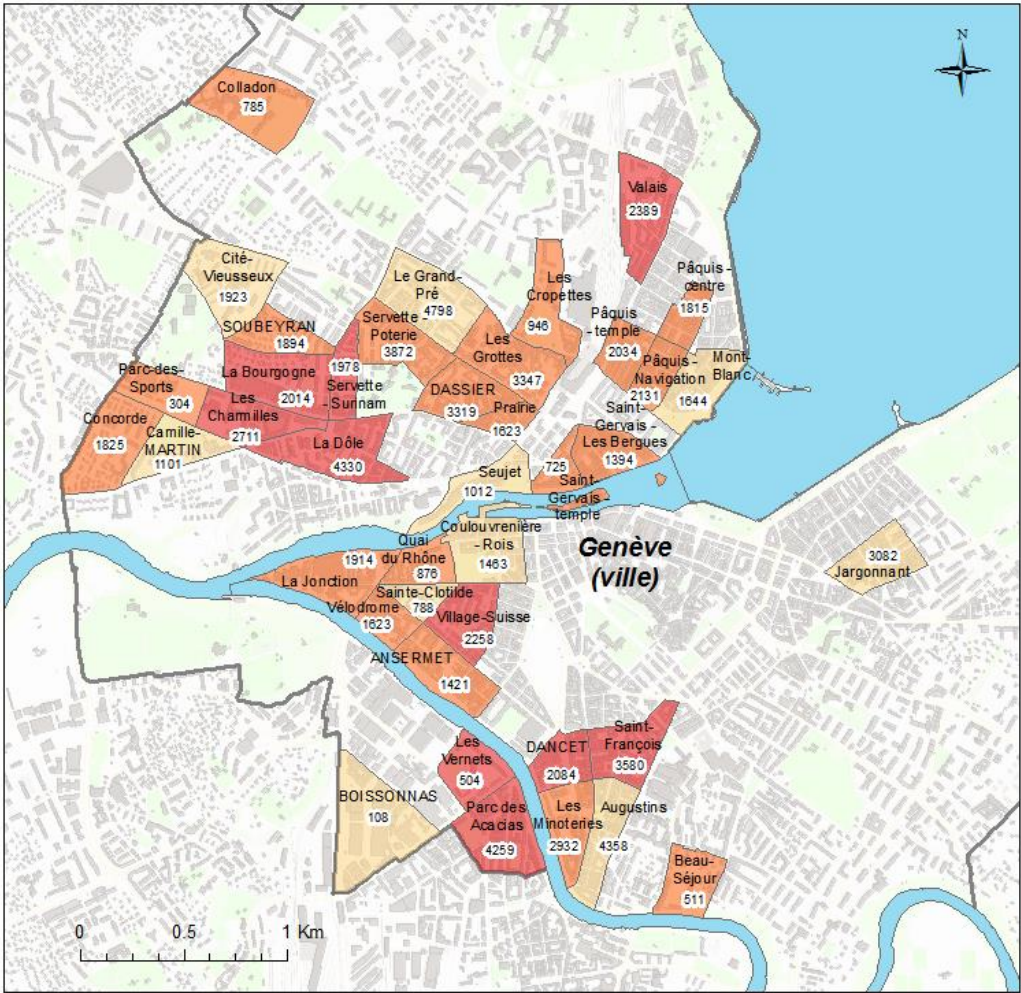


TABLEAU 20 : DONNÉES PAR SOUS-SECTEUR POUR LA VILLE DE GENÈVE

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection												
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune	Population résidente (mars 2013)	< 64570 CHF		>44.20%		>26.74%		>3.62%		Variation
				IB1 : Revenu annuel brut médian [CHF] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	(≥ 4)	(≥ 4)	
										Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	
2135070	La Dôle	Genève	4330	64190	45.28%	28.12%	3.99%	12.50%	2.75%	6	6	0
2114040	Parc des Acacias	Genève	4259	58222	62.46%	34.72%	4.15%	14.05%	3.91%	6	6	0
2112021	Saint-François	Genève	3580	55042	50.55%	34.48%	4.25%	14.31%	3.27%	6	6	0
2135080	Les Charmilles	Genève	2711	63757	53.73%	32.02%	4.17%	17.09%	12.96%	6	5	1
2131040	Valais	Genève	2389	61918	47.34%	34.91%	4.50%	13.82%	9.71%	6	6	0
2113071	Village-Suisse	Genève	2258	51788	54.38%	35.88%	3.84%	14.40%	2.92%	6	6	0
2112031	DANCET	Genève	2084	61373	51.34%	30.57%	4.08%	10.73%	3.21%	6	6	0
2135090	La Bourgogne	Genève	2014	50868	49.17%	38.00%	4.13%	16.86%	3.34%	6	5	1
2135052	Servette-Surinam	Genève	1978	59628	48.15%	33.06%	3.73%	11.80%	2.73%	6	5	1
2114030	Les Vernets	Genève	504	37018	63.04%	52.44%	5.46%	29.80%	6.69%	6	6	0
2135051	Servette-Poterie	Genève	3872	58958	47.19%	29.44%	3.67%	12.88%	2.53%	5	2	3
2103030	Les Grottes	Genève	3347	51286	45.59%	37.49%	4.69%	19.87%	2.45%	5	5	0
2103022	Prairie	Genève	3319	62986	48.64%	28.14%	4.16%	9.88%	2.91%	5	5	0
2112032	Les Minoteries	Genève	2932	58080	52.48%	33.49%	4.36%	17.72%	1.96%	5	5	0
2104021	Pâquis-Navigation	Genève	2131	50775	54.92%	37.87%	4.69%	11.84%	1.38%	5	5	0
2104011	Pâquis-temple	Genève	2034	51529	57.27%	38.18%	4.73%	12.33%	1.78%	5	5	0
2113010	La Jonction	Genève	1914	54119	67.33%	32.81%	4.29%	15.46%	2.50%	5	5	0
2135100	SOUBEYRAN	Genève	1894	68987	50.00%	32.67%	3.97%	16.77%	6.83%	5	5	0
2136012	Concorde	Genève	1825	59126	45.03%	32.28%	2.99%	19.77%	8.21%	5	6	-1
2104022	Pâquis-centre	Genève	1815	56767	56.19%	34.05%	4.46%	14.31%	2.71%	5	5	0
2113062	Vélodrome	Genève	1623	48306	65.41%	44.98%	6.45%	22.87%	0.99%	5	5	0
2103021	DASSIER	Genève	1623	55184	62.50%	37.54%	4.34%	13.65%	1.23%	5	5	0
2113061	ANSERMET	Genève	1421	54867	40.91%	31.84%	4.77%	17.96%	4.25%	5	5	0
2102041	Saint-Gervais-Les Bergues	Genève	1394	53686	44.36%	38.62%	7.12%	15.03%	2.66%	5	5	0
2103040	Les Crottes	Genève	946	55294	34.38%	30.47%	4.29%	12.49%	3.30%	5	5	0
2113022	Quai du Rhône	Genève	876	50379	56.94%	40.85%	3.48%	17.59%	5.20%	5	6	-1
2134020	Colladon	Genève	785	46820	94.92%	78.13%	4.98%	25.70%	0.00%	5	4	1
2102042	Saint-Gervais-Temple	Genève	725	54654	55.56%	36.29%	4.34%	13.40%	2.59%	5	5	0
2111091	Beau-Séjour	Genève	511	74506	45.63%	33.33%	5.56%	25.00%	24.26%	5	5	0
2135010	Parc-des-Sports	Genève	304	69882	59.46%	33.01%	3.65%	13.42%	4.80%	5	4	1
2133010	Le Grand-Pré	Genève	4798	59384	45.10%	32.96%	3.47%	14.44%	1.97%	4	5	-1
2112022	Augustins	Genève	4358	64544	52.24%	26.41%	4.52%	10.43%	2.90%	4	5	-1
2121090	Jargonant	Genève	3082	63632	36.13%	26.94%	4.09%	10.73%	1.27%	4	4	0
2135030	Cité-Vieuxseux	Genève	1923	50952	45.14%	33.23%	3.56%	15.84%	2.14%	4	5	-1
2104031	Mont-Blanc	Genève	1644	54181	52.80%	34.27%	3.62%	13.98%	2.72%	4	6	-2
2113021	Coulouvrenière-Rois	Genève	1463	65910	46.88%	29.27%	4.14%	11.86%	1.36%	4	5	-1
2136011	Camille-MARTIN	Genève	1101	57618	47.71%	31.50%	3.88%	10.07%	2.62%	4	5	-1
2102010	Seujet	Genève	1012	57488	34.91%	34.83%	3.74%	14.34%	0.52%	4	4	0
2113072	Sainte-Clotilde	Genève	788	38958	53.13%	46.77%	3.53%	25.00%	2.56%	4	5	-1
2114050	BOISSONNAS	Genève	108	64522		56.25%	4.49%	20.41%	0.00%	4	3	1
2135040	LIOTARD	Genève	3566	65251	42.90%	27.17%	3.76%	11.21%	2.19%	3	1	2
2121072	Eaux-Vives-Vollandes	Genève	3109	66921	42.18%	28.08%	4.45%	10.95%	1.52%	3	3	0
2113030	Les Savoises	Genève	2740	58645	42.86%	29.39%	4.23%	10.01%	2.01%	3	6	-3
2101080	Bourg-de-Four	Genève	2674	32308	20.00%	52.48%	1.90%	26.97%	0.09%	3	3	0
2121050	Les Vollandes	Genève	2179	58411	37.04%	28.16%	3.90%	10.41%	2.06%	3	3	0
2104032	WILSON	Genève	1646	59741	41.86%	32.60%	3.05%	10.74%	1.30%	3	3	0
2104012	Pâquis-Môle	Genève	1590	52293	39.34%	37.97%	3.47%	13.71%	1.60%	3	5	-2
2121071	Eaux-Vives-Jeu-de-l'Arc	Genève	1474	60418	43.56%	33.15%	5.04%	10.34%	1.55%	3	3	0
2111010	La Roseraie	Genève	1290	62699	38.75%	27.12%	4.55%	9.59%	2.64%	3	6	-3
2102031	Cornavin	Genève	763	57686	50.00%	32.88%	3.10%	9.14%	1.43%	3	3	0
2111080	Le Bout-du-Monde	Genève	220	31812				74.06%		2	2	0
2131030	Le Prieuré	Genève	2582	57249	42.79%	32.23%	3.53%	9.43%	2.41%	2	3	-1
2121060	Villereuse	Genève	2477	59689	43.81%	26.59%	3.31%	12.60%	1.13%	2	4	-2
2112010	Les Philosophes	Genève	3162	61768	44.03%	29.60%	3.54%	10.65%	2.35%	2	5	-3
2131010	Sécheron	Genève	1791	62159	38.66%	28.13%	3.06%	8.14%	0.75%	2	1	1
2133020	CHANDIEU	Genève	1722	63585	33.33%	22.95%	4.00%	7.47%	0.84%	2	2	0
2135050	Du-BOIS-MELLY	Genève	2675	66745	35.78%	25.68%	3.79%	10.22%	4.11%	2	4	-2
2136022	Saint-Jean-De-GALLATIN	Genève	4122	67470	45.53%	24.15%	3.96%	9.21%	1.54%	2	2	0
2122040	La Grande-Boissière	Genève	955	70689	35.10%	22.78%	2.16%	10.95%	5.46%	2	1	1
2136031	Campagne-MASSET	Genève	1147	71937	41.61%	21.22%	3.44%	11.04%	7.18%	2	2	0
2121042	Tulipiers	Genève	1067	79175	33.13%	18.11%	3.44%	11.66%	8.00%	2	3	-1
2134080	Le Bouchet	Genève	1391	81857	40.88%	20.00%	3.87%	8.25%	4.04%	2	1	1
2101021	Rues-Basses-Fusterie	Genève	29	53758					0.00%	1	0	1
2121020	La Grange	Genève	72	59723			1.52%	1.32%		1	0	1
2133050	Beaulieu	Genève	2232	63128	40.38%	25.24%	3.39%	10.40%	1.53%	1	3	-2
2135060	GEISENDORF	Genève	390	63550	40.00%	16.42%	3.53%	6.50%	1.44%	1	1	0
2121011	Pierres-du-Niton	Genève	1638	67001	40.66%	26.69%	4.09%	8.61%	0.75%	1	3	-2
2134070	La Forêt	Genève	2621	69830	32.19%	24.84%	3.23%	7.61%	4.73%	1	1	0
2101070	Cité	Genève	1445	71843	34.44%	25.59%	3.96%	4.58%	0.10%	1	0	1
2134030	La Tourelle	Genève	3061	72179	42.86%	27.01%	2.75%	4.38%	0.87%	1	0	1
2121012	Maison-Royale	Genève	1629	72264	18.69%	22.37%	4.06%	6.51%	0.84%	1	0	1
2102020	James-FAZY	Genève	644	72342	43.75%	23.29%	5.58%	10.02%	2.38%	1	2	-1
2132040	La Voie-Creuse	Genève	1886	73113	33.17%	25.45%	2.77%	7.58%	4.21%	1	1	0
2134010	Le Mervelet	Genève	660	77560	38.89%	22.09%	2.70%	7.56%	6.59%	1	2	-1
2134050	Les Genêts	Genève	3162	77628	31.73%	21.97%	2.96%	6.88%	4.49%	1	1	0
2101022	Rues-Basses-Longemalle	Genève	474	82606	11.63%	21.79%	5.08%	7.76%	0.61%	1	0	1
2111060	Les Falaises	Genève	1572	87572	27.93%	18.48%	2.93%	6.39%	4.91%	1	1	0
2134040	De-BUDE	Genève	1139	88372	28.74%	27.05%	2.17%	2.29%	0.31%	1	0	1
2101031	Rond-Point-de-Rive	Genève	377	96815	17.86%	13.16%	3.66%	2.99%	0.39%	1	0	1
2133030	Varembé	Genève	401	64570	32.50%	21.88%	1.93%	6.73%	1.10%	0	1	-1
2133040	Vermont	Genève	1278	66702	36.96%	24.94%	2.34%	7.62%	1.33%	0	1	-1
2103010	Les Délices	Genève	4567	71222	32.43%	22.86%	3.52%	7.67%	1.85%	0	0	0
2122020	De-ROCHES	Genève	2259	71386	40.21%	22.40%	3.13%	9.42%	0.92%	0	1	-1
2101032	Glacis-de-Rive	Genève	828	72319	25.00%	24.48%	2.76%	7.90%	0.73%	0	0	0

Tableau de présentation des données par sous-secteur												
Critère de sélection			Population résidente (mars 2013)	< 64570 CHF	>44.20%	>26.74%	>3.62%	>10.65%	>2.73%	(≥ 4)	≥4	
Code du sous-secteur	Nom du Sous-secteur	Nom de la Commune		IB1 : Revenu annuel brut médian [CHF] (2009)	IB2 : Effectifs d'élèves issus de milieu modeste (2012)	IB3 : Pourcentage de contribuables à bas Revenu (2009)	IB4 : Pourcentage de chômeurs (2012)	IB5 : Pourcentage de bénéficiaires AS ou PC (2011)	IB6 : Pourcentage d'allocations au logement (2012)	Nombre de critères rencontrés 2013	Nombre de critères rencontrés 2011	Variation
2121080	Montchoisy	Genève	1805	74549	25.20%	21.00%	3.18%	5.81%	0.65%	0	0	0
2121041	Les Allières	Genève	1343	75180	32.17%	21.06%	3.06%	3.87%	1.38%	0	0	0
2134090	Les Crêts	Genève	2133	75181	27.72%	23.90%	3.10%	7.34%	2.22%	0	0	0
2111051	Plateau-de-Champel	Genève	1901	78006	19.44%	19.37%	2.63%	6.02%	0.82%	0	0	0
2111111	Champel	Genève	2025	78028	19.75%	21.79%	3.43%	7.20%	0.85%	0	0	0
2122060	La Florence	Genève	2502	79150	21.99%	22.30%	2.52%	5.59%	0.88%	0	0	0
2111100	La Colline	Genève	1317	80739	27.19%	23.56%	2.55%	6.13%	1.59%	0	0	0
2101010	Hollande	Genève	461	80915	37.04%	25.95%	2.64%	6.35%	0.99%	0	0	0
2111030	Malombré	Genève	3519	81968	26.37%	19.48%	2.86%	3.36%	0.35%	0	0	0
2122030	Belmont	Genève	1035	82043	17.39%	20.53%	2.62%	4.10%	0.58%	0	0	0
2111092	Tour-de-Champel	Genève	1011	82471	31.94%	21.59%	2.78%	5.72%	0.63%	0	0	0
2111020	Hôpital	Genève	871	84011	17.28%	23.08%	3.48%	4.09%	0.59%	0	0	0
2101052	Conseil-Général	Genève	627	84263	19.57%	20.24%	3.15%	3.80%	0.29%	0	0	0
2111112	Crêts-de-Champel	Genève	1165	84286	20.35%	20.11%	2.30%	4.55%	0.78%	0	0	0
2111052	Miremont	Genève	1598	85598	21.82%	14.32%	2.49%	4.39%	0.84%	0	0	0
2122100	Contamines	Genève	2452	85671	23.30%	18.70%	2.12%	4.11%	0.19%	0	0	0
2136021	Saint-Jean-Falaises	Genève	1273	87807	12.07%	17.00%	3.11%	6.04%	1.70%	0	0	0
2122090	KRIEG	Genève	1516	88706	33.33%	18.79%	2.44%	3.00%	0.20%	0	0	0
2101051	Saint-Léger	Genève	464	90986	31.71%	21.71%	3.19%	2.87%	0.00%	0	0	0
2122080	Florissant	Genève	863	91392	28.38%	23.00%	1.54%	2.91%	0.00%	0	0	0
2121030	Frontenex	Genève	1019	91430	22.32%	21.49%	1.79%	3.22%	1.88%	0	1	-1
2135020	Les Franchises	Genève	205	92466		21.62%	1.04%	0.44%	0.00%	0	0	0
2122010	De-BEAUMONT	Genève	851	93120	20.99%	15.97%	1.82%	4.01%	0.21%	0	0	0
2122050	La Petite-Boisière	Genève	1258	93715	18.79%	16.10%	2.08%	6.10%	0.63%	0	0	0
2136032	Nant-Cayla	Genève	128	95315		11.11%	2.41%	0.78%	0.00%	0	0	0
2101040	Les Tranchées	Genève	631	96286	30.00%	23.38%	2.23%	2.20%	0.00%	0	0	0
2111070	Les Crêts-de-Champel	Genève	968	101023	28.00%	16.90%	1.15%	1.54%	0.46%	0	0	0
2122070	Eugène-PITTARD	Genève	381	102574	40.00%	18.75%	2.10%	1.92%	0.00%	0	1	-1
2102032	Dorcière	Genève	152	106712		11.11%	1.98%	2.07%	2.08%	0	0	0
2101060	Les Bastions	Genève	0								0	
2103050	Montbrillant	Genève	2								0	
2111040	Parc BERTRAND	Genève	11								0	
2113040	Plaine de Plainpalais	Genève	0								0	
2114010	Saint-Georges-Bâtie	Genève	20								0	
2114021	La Queue-d'Arve	Genève	0								0	
2114022	La Gravière	Genève	6								0	
2114061	WYSS	Genève	0								0	
2114062	Le-ROYER	Genève	11								0	
2131020	Mon-Repos	Genève	17								0	
2132011	APPIA	Genève	6								0	
2132012	Le Grand-Morillon	Genève	302		8.82%		0.00%	0.00%			1	
2132020	Ariana	Genève	10								0	
2132030	RIGOT	Genève	5								1	
2134060	Mollebeau	Genève	0								0	

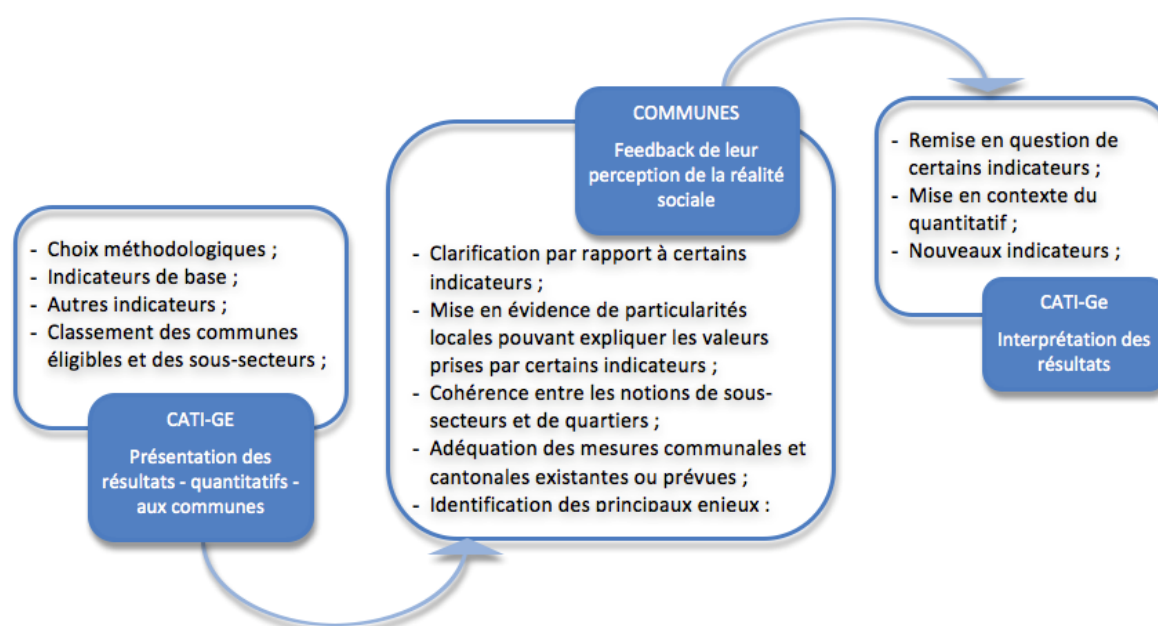


## 8. RETOUR DE COMMUNES SUR LE RAPPORT CATI-GE 2011

Dans le rapport 2011, nous avons identifié dix communes éligibles à la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU), ainsi que 71 sous-secteurs concernés par la PCSMU.

Après la publication du rapport 2011, nous avons présenté ces différents résultats aux instances politiques et administratives des communes éligibles, afin qu'elles puissent s'exprimer sur les principaux résultats dégagés par le CATI-GE. L'idée était ici de donner la parole aux communes pour confronter la réalité telle qu'elle est perçue par les personnes travaillant dans les administrations communales et par certains acteurs du terrain avec les résultats de l'analyse statistique réalisée par le CATI-GE.

GRAPHIQUE 3°: INTÉGRATION DES COMMUNES À LA RÉFLEXION SUR LES TERRITOIRES CONCERNÉS PAR LA PCSMU



Lors de ces séances de présentation des résultats, nous avons généralement rencontré des personnes du Service des affaires sociales, de la Commission des affaires sociales ou encore du Conseil administratif de la commune. Les communes ont été sollicitées pour se prononcer sur un certain nombre de points spécifiques liés aux choix méthodologiques du CATI-GE. D'une part, nous souhaitons savoir si les communes s'identifiaient aux indicateurs retenus, aux valeurs prises par ceux-ci et à la règle de sélection d'éligibilité. D'autre part, nous souhaitons savoir si elles étaient en mesure d'établir un lien entre les notions de sous-secteur et de quartier.

Pour présenter les sous-secteurs concernés identifiés dans le rapport 2011 de manière plus fine, nous avons établi une première série de cartes des communes avec les résultats d'analyse, qui ont été mises à jour et ajoutées à ce nouveau rapport au [chapitre 7](#). De nombreuses questions ont été soulevées par les communes, notamment concernant le choix des données utilisées, la réalité des sous-secteurs identifiés comme précarisés, la pertinence du découpage géographique, le principe d'éligibilité ou encore les liens entre précarité et logement. Ces questions ont souvent été suivies de discussions sur l'intérêt d'une telle analyse statistique, sur les éléments qui peuvent expliquer les résultats et sur les actions à développer dans le cadre de la PCSMU.

En fin de compte, les communes ont apporté un point de vue critique, utile à une réinterprétation des résultats statistiques. Quelques points essentiels de ces rencontres sont retranscrits ci-dessous.

### **8.1. Indicateurs de base retenus et données**

Certaines communes estiment que d'autres indicateurs, en lien direct avec leurs préoccupations spécifiques (population vieillissante, accès aux transports publics, caractéristiques particulières du logement, etc.), pourraient être utilisés pour mesurer le degré de précarité de la commune ou du sous-secteur.

Certaines communes ont par ailleurs soulevé le fait que les statistiques utilisées dans le rapport CATI-GE 2011 sont trop anciennes pour être représentatives du profil actuel de la population communale et donnent une vision passée de la réalité. Par exemple, les données concernant le revenu des personnes pour le rapport 2011 dataient de 2006 et correspondaient à un décalage de 5 ans environ, ce qui est trop important pour certaines communes. Des données plus récentes sont souvent disponibles à l'échelle des communes, mais pas nécessairement au sous-secteur, ce qui explique pourquoi les données utilisées sont plus anciennes.

### **8.2. Découpage du territoire en sous-secteurs et quartiers**

Selon les communes, le découpage en sous-secteurs coïncide parfois plus ou moins avec des quartiers. Cela étant, dans un certain nombre de cas, le sous-secteur englobe plusieurs quartiers distincts dont les configurations sont parfois très différentes. Ainsi, un sous-secteur peut être une juxtaposition d'un quartier d'immeubles, d'une zone villa et d'une zone rurale. Parfois, il ne correspond pas aux différents quartiers décrits par les communes et intersecte même plusieurs d'entre eux. En revanche, le sous-secteur est très rarement plus petit qu'un quartier.

Pour quelques communes, les sous-secteurs identifiés semblent n'être qu'une partie d'un périmètre de précarisation plus large et préconiseraient donc des aires d'intervention plus large autour du/des sous-secteur(s) identifié(s).

### **8.3. Les communes face aux sous-secteurs identifiés**

Les sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU sont globalement confirmés par les communes qui y apportent néanmoins des nuances.

Pour certaines communes, quelques-uns des sous-secteurs identifiés ne présentent pas de risques de précarité. C'est le cas notamment lorsque des particularités locales pèsent fortement dans les données statistiques, parmi une population résidente relativement faible. Ces particularités locales sont généralement liées à la présence de différentes formes d'hébergement collectifs (foyers pour requérants d'asile, établissements médico-sociaux, centres pour personnes handicapées, foyers pour jeunes, etc.)<sup>19</sup>.

La remarque avait été faite également concernant la prise en compte de sous-secteurs dont la population était bien trop faible pour être significative. C'était le cas notamment pour des sous-

---

<sup>19</sup> Voir les annexes 1 à 4.

secteurs comprenant diverses infrastructures (écoles, aéroport, gares ferroviaires, stades, hôpitaux, ensembles commerciaux, etc.) ou qui correspondaient par exemple à des zones industrielles. Ces commentaires justifiés ont notamment donné lieu à de nouvelles règles d'exclusion de certains sous-secteurs lors de la construction des variables pour les indicateurs de base retenus. Par exemple, le taux de chômeurs inscrits en pourcentage de la population des 15-64 ans (IB4) n'a pas été calculé si le sous-secteur comprenait une population de 15-64 ans inférieure à 50 personnes<sup>20</sup>.

#### **8.4. Principe d'éligibilité**

Pour les différentes communes concernées, les principes de *communes éligibles* et de *sous-secteurs concernés* par la PCSMU sont encore relativement flous. La question est clairement posée: on parle d'éligibilité des communes, mais à quoi les communes sont-elles éligibles au niveau cantonal ?

Certains projets ont été mis en place avec l'aide de subventions fédérales dans des communes identifiées comme éligibles à la PCSMU. S'appuyant entre autres sur les statistiques et les critères d'éligibilité à la PCSMU, trois projets spécifiques, développés par les communes de Vernier, Versoix et Onex, ont été transmis en 2011 à l'Office fédéral du développement territorial (ARE), avec le soutien du canton de Genève, pour répondre à l'appel à projet fédéral intitulé "Programme Projets urbains – Intégration sociale dans des zones d'habitation"<sup>21</sup>. Les projets de Vernier et de Versoix ont été retenues par le Comité de pilotage fédéral, au même titre que huit autres communes suisses, et celui d'Onex bénéficie toujours de l'appui cantonal.

---

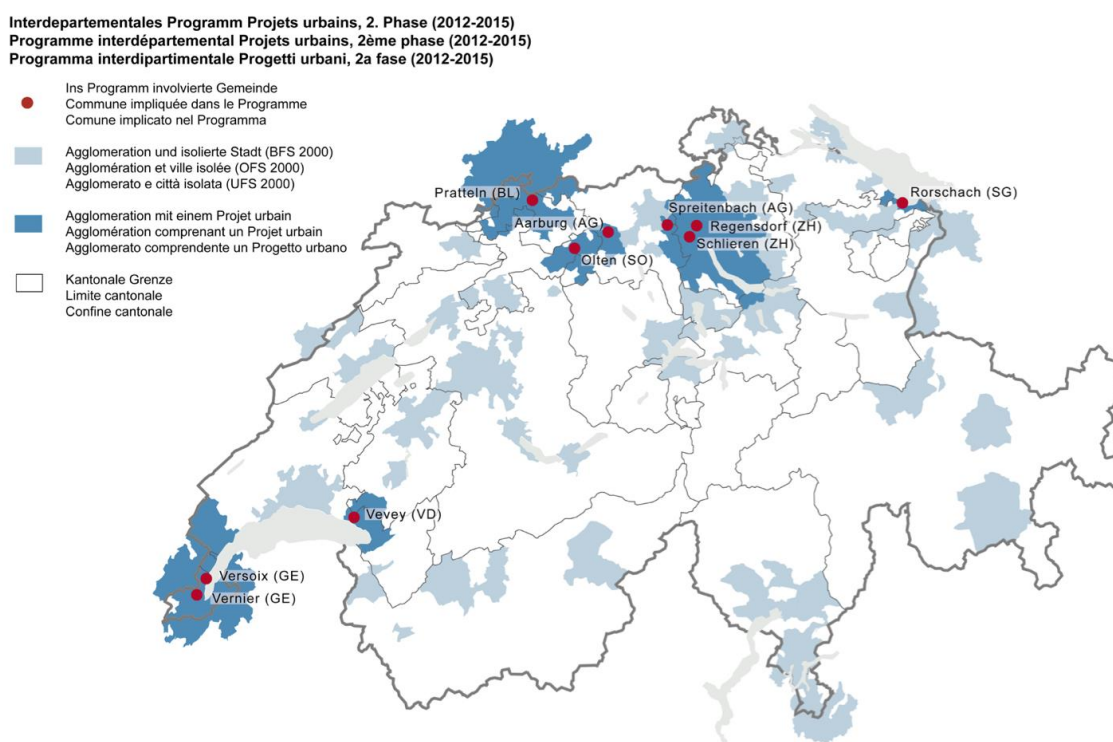
<sup>20</sup> Sur les règles d'exclusion relatives aux différents indicateurs de base, voir le chapitre 4.

<sup>21</sup> Voir chapitre 9 ci-dessous.

## 9. PROGRAMME FÉDÉRAL : PROJETS URBAINS – INTÉGRATION SOCIALE DANS DES ZONES D'HABITATION

Le Programme "Projets urbains – Intégration sociale dans des zones d'habitation" entend contribuer à renforcer le vivre-ensemble de la population des quartiers et à améliorer sa qualité de vie. Accompagné et financé conjointement par cinq services fédéraux, il s'adresse à des villes de petite et moyenne taille et à des communes d'agglomération<sup>22</sup>. Dans le cadre d'un appel à projets, les villes et communes intéressées ont soumis des projets visant le développement de quartiers confrontés à des défis sur le plan social et urbanistique. Ceux de Vernier et de Versoix sont décrits succinctement ci-dessous<sup>23</sup>.

CARTE 27 : "PROJETS URBAINS – INTÉGRATION SOCIALE DANS DES ZONES D'HABITATION"



SOURCE : ARE, 2012: 2

### 9.1. Nouvelles Libellules à Vernier

Le projet de la commune de Vernier dans le canton de Genève se concentre sur le quartier des Libellules, qui figure parmi les plus défavorisés du canton. Il s'agit de profiter d'un grand projet de réhabilitation du quartier pour proposer un processus participatif destiné à accompagner les habitant-e-s à se mobiliser pour l'appropriation de leur nouvel espace de vie et des lieux qui leur sont consacrés. Quatre volets d'action sont privilégiés :

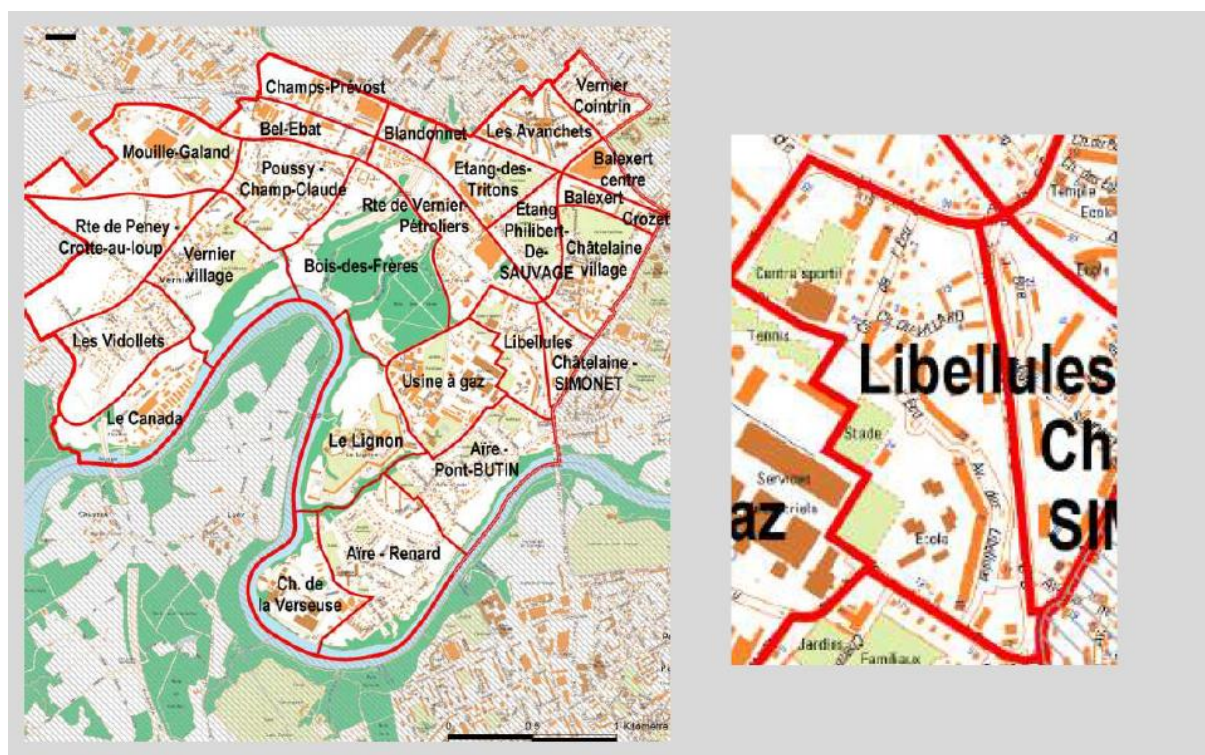
<sup>22</sup> La documentation relative au Programme "Projets urbains – Intégration sociale dans des zones d'habitation" se trouve sur le site de l'ARE à l'adresse :

<http://www.are.admin.ch/dokumentation/00121/00224/index.html?lang=fr&msg-id=42570>.

<sup>23</sup> Voir ARE, 2012.

- Un volet « associatif », qui vise à promouvoir la participation citoyenne à la vie du quartier;
- Un volet « aménagements », qui vise à inclure les habitant-e-s dans le processus de réfection du quartier;
- Un volet « image », qui vise à travailler sur les représentations du quartier, tant à l’interne qu’à l’externe;
- Un volet « cohésion sociale », qui vise à proposer des projets combinés (informatifs, préventifs et d’intervention) sur les situations individuelles de précarité.

CARTE 28 : "VERNIER ET LES NOUVELLES LIBELLULES"



SOURCE : DOCUMENT DU PROJET ARE « NOUVELLES LIBELLULES », VILLE DE VERNIER

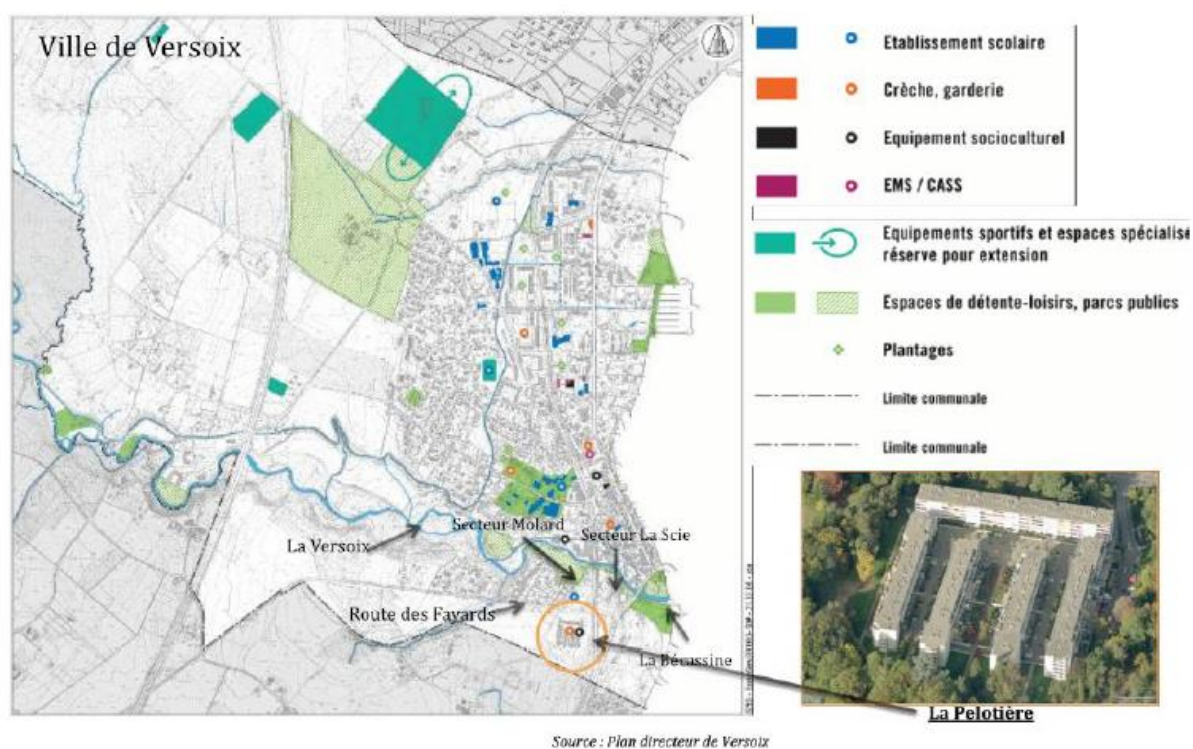
## 9.2. Passerelles pour la Pelotière à Versoix

Le quartier de La Pelotière, construit au milieu des années 90 à l’extrême sud de la Ville de Versoix (13'400 hab.) en périphérie de Genève, compte aujourd’hui 960 habitants d’origines diverses, logés dans 270 logements sociaux situés sous le couloir aérien de l’Aéroport de Genève. Son affectation est réservée exclusivement au logement sans qu’aucun équipement collectif n’ait été prévu à l’origine. Le quartier de la Pelotière est situé dans le sous-secteur Crève-cœur.

Avec l’aide des nombreux acteurs sociaux de proximité, de l’État de Genève et des propriétaires, la Commune de Versoix poursuit l’installation d’équipements communautaires et le désenclavement du quartier en vue d’améliorer la cohésion sociale et le cadre de vie des habitants. Par une démarche concertée de Contrat de quartier, le projet « Passerelles », soutenu par la Confédération et le canton de Genève, consolidera l’implication durable des partenaires institutionnels et des habitants.



CARTE 29 : "VILLE DE VERSOIX – LA PELOTIÈRE"



SOURCE : DOCUMENT DU PROJET ARE « PASSERELLES POUR LA PELOTIÈRE », VILLE DE VERSOIX

## **10. ORIENTATIONS FUTURES**

Les orientations futures prises par le CATI-GE dans sa mission d'informer le Conseil d'État et les institutions concernées par la problématique des inégalités dans le canton de Genève sont brièvement décrites dans ce chapitre.

### **10.1. Axe théorique**

Tout d'abord, nous souhaiterions préciser que tant dans le choix des indicateurs de base retenus que de la méthode choisie, les analyses du CATI-GE sont susceptibles d'évoluer et/ou d'être complétées par d'autres approches permettant d'enrichir la connaissance sur les inégalités sociales et territoriales à Genève.

Les indicateurs présentés dans ce rapport 2014 ne constituent qu'une première étape dans l'analyse des inégalités, dans la mesure où ils sont susceptibles d'être complétés (ou remplacés) par d'autres indicateurs pertinents au fur et à mesure de la disponibilité des données et des orientations prises dans le cadre de la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU). Dans ce domaine, le réseau des partenaires institutionnels devrait être consolidé et les protocoles d'échange et de transmission de données devraient être précisés.

Ceci étant, le fait que les indicateurs de base retenus en 2014 soient identiques à ceux déjà présentés en 2011 est un choix délibéré qui a pour objectif de stabiliser les critères d'éligibilité sur une période suffisamment longue pour que les communes puissent se les approprier et s'y appuyer pour développer des actions concrètes dans le cadre de la PCSMU.

La dimension temporelle sera également progressivement développée au fur et à mesure des rapports pour caractériser l'évolution des inégalités à l'échelle des communes et des sous-secteurs. Le rapport 2014 fournit déjà une première possibilité de comparaison des résultats avec la version 2011.

Les analyses du CATI-GE devraient également être complétées par une approche de type « causale », plus technique, et qui consistera à mettre en relation les différents indicateurs spécifiques retenus afin de dégager des tendances significatives. Pour ce faire, le CATI-GE aura recours à des techniques économétriques plus avancées permettant d'identifier les relations de causalité qui existent entre ces différents indicateurs.

### **10.2. Axe partenarial**

Le CATI-GE souhaiterait poursuivre la démarche de réflexion avec les communes pour la mise en perspective des résultats d'analyse. De même, l'importance de la complémentarité des connaissances quantitatives et qualitatives pour déterminer des territoires pour l'action publique est centrale dans notre démarche. Il serait intéressant de poursuivre une démarche de réflexion sur ces résultats d'analyse en lien avec d'autres travaux d'instituts de recherche appliquée, en intégrant notamment des perspectives plus qualitatives sur les inégalités. Mentionnons par exemple l'étude

sur la mixité résidentielle réalisée par la Haute école de gestion<sup>24</sup> ou celle effectuée par la Haute école de travail social sur le quartier de Pinchat-La Tambourine<sup>25</sup>, qui n'ont pas encore fait l'objet d'une mise en perspective avec les résultats du CATI-GE.

Ce développement de l'axe partenarial passe par la nécessité de rendre les analyses du CATI-GE plus accessibles en créant notamment un site internet. Le CATI-GE profitera en outre de cette plateforme pour proposer un suivi de la documentation disponible sur la question des inégalités. Il sera ainsi possible de développer et tenir à jour un réseau de recherche fourni et accessible à tous sur la question des inégalités à Genève.

Cette démarche s'inspire notamment de l'expérience, en France, de l'Observatoire des inégalités<sup>26</sup>. Situé à Tours et disposant d'une antenne en région parisienne, il s'agit d'un organisme indépendant d'information et d'analyse sur les inégalités. Outre l'équipe permanente, il s'appuie sur un réseau de citoyens sensibilisés par la question des inégalités. L'Observatoire des inégalités dispose par ailleurs d'un conseil scientifique composé d'économistes, de philosophes, de sociologues et de juristes et cherche à établir un état des lieux le plus complet possible des inégalités et à publier les analyses les plus pertinentes du phénomène. Pour ce faire, il s'est associé avec la société Compas-Tis pour mettre en place un système d'information unique en France : l'Observatoire des inégalités territoriales<sup>27</sup>. L'objectif est de décliner sous forme de cartes interactives un certain nombre d'indicateurs témoins des inégalités aux niveaux communal, départemental et régional. Pour la première fois en France, tous les citoyens pourront observer les inégalités en tous points du territoire. L'Observatoire des inégalités territoriales permet de disposer d'informations de base sur les inégalités au niveau local. Il permet aussi de comparer les territoires et d'observer leur dynamique.

### 10.3. Axe technique

Les cartes du rapport 2014 ont été faites à partir d'un programme de Système d'Information Géographique (SIG) et le CATI-GE souhaiterait à l'avenir se développer en fonction des possibilités qu'offrent de tels outils. Un système de *Webmapping* (applications cartographiques interactives sur le web) constituerait par exemple un outil extrêmement utile pour la présentation des données et des résultats. Le *Webmapping* serait d'autant plus intéressant qu'il pourrait s'intégrer au nouveau site internet du CATI-GE.

---

<sup>24</sup> Baranzini A. et C. Schaerer (2010), *"Inégalités dans le secteur du logement - mixité et discrimination résidentielles"*, Laboratoire de l'Immobilier et du Logement (LIL), HEG-Genève.

<sup>25</sup> Battaglini M., Christe E., Chuard C. et L. Wicht (2009) *"Programme de logements d'utilité publique Opération pilote HBM 199 Tambourine sur la mixité sociale, Monitoring sociologique, rapport intermédiaire I"*, HETS-IES.

<sup>26</sup> Voir : <http://www.inegalites.fr>.

<sup>27</sup> Voir : <http://www.inegalitesterritoriales.fr>.



---

## CONCLUSION

Le rapport CATI-GE 2014 avait pour objectif principal de mettre à jour les données et les analyses conduites pour le rapport CATI-GE 2011. La règle d'identification des communes éligibles et des sous-secteurs concernés par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (PCSMU) a été reprise, ainsi que les six indicateurs de base (IB) utilisés dans le précédent rapport.

Les communes de Carouge, Chêne-Bourg, Genève, Lancy, Meyrin, Onex, Thônex, Vernier et Versoix sont les neuf communes identifiées comme éligibles à la PCSMU. Il s'agit des mêmes communes qui avaient été identifiées dans le rapport 2011, à l'exception du Grand-Saconnex, qui ne fait plus partie des communes identifiées comme éligibles.

De plus, l'analyse a également été à nouveau conduite à l'échelle des sous-secteurs. Comparativement au rapport 2011, 61 des 71 sous-secteurs concernés par la PCSMU le sont toujours selon les résultats du rapport 2014, malgré un ajustement des critères de construction des données des indicateurs de base (IB) garantissant une meilleure représentativité statistique et éliminant les sous-secteurs dont la population est particulièrement faible.

Au total, 67 sous-secteurs sont directement concernés par la PCSMU. Sur ces 67 sous-secteurs, 21 (31%) cumulent des disparités plus fortes pour six indicateurs de base, 28 (42%) en cumulent pour cinq indicateurs et 18 (27%) pour quatre indicateurs.

Cité-Nouvelle, sur la commune d'Onex, est le sous-secteur présentant à la fois la population résidente la plus élevée (7237 hab.) et rencontrant les critères de sélection pour l'ensemble des six indicateurs de base. Il est suivi des sous-secteurs Les Avanchets (6118 hab., Vernier), Prulay (5952 hab., Meyrin) et Le Lignon (5275 hab., Vernier) qui rencontrent également les critères de sélection pour les six indicateurs de base. Par ailleurs, on peut noter que 40 des 67 sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU se situent en ville de Genève.

Ce rapport 2014 a également fait l'objet de certains ajouts. Tout d'abord, le [chapitre 2](#) permet de mieux situer l'approche stratégique de la PCSMU pour favoriser la cohésion sociale et décrit plus en détail le rôle et les missions du CATI-GE, tels qu'ils ont été définis dans la Loi du 19 avril 2011 relative à la PCSMU et dans son règlement d'application du 20 mars 2012. Ces bases légales n'existaient pas encore lors de la publication du précédent rapport, il nous a donc semblé utile de revenir brièvement dessus.

Par ailleurs, l'utilisation d'un programme de Système d'Information Géographique (SIG) a permis de produire des cartes thématiques afin de rendre les résultats plus lisibles. Une série de carte des communes a notamment été produite pour mieux appréhender les disparités au sein de celles-ci.

De plus, le retour de certaines communes éligibles à la PCSMU sur le rapport CATI-GE 2011 ont permis de contribuer à l'amélioration de ce rapport. Les éléments essentiels des discussions lors des rencontres avec ces communes sont abordés au [chapitre 8](#) de ce rapport.

De manière générale, le rapport 2014 accorde une plus grande importance à la taille de la population résidente dans les sous-secteurs, afin d'affiner la mise en perspective des résultats de l'analyse. De

nombreux sous-secteurs identifiés comme concernés par la PCSMU ont une population résidente bien plus faible que certains sous-secteurs que nous appelons *sous-secteurs limite*, qui, à un indicateur près, ne sont pas identifiés comme concernés. Il nous semble qu'un équilibre doit être trouvé entre ces deux dimensions (population et indicateurs de base) pour sélectionner au mieux les futurs territoires de mise en œuvre de la PCSMU.

Concernant les orientations futures du CATI-GE, l'importance de la complémentarité des approches quantitatives et qualitatives pour approfondir les connaissances liées aux inégalités dans le canton de Genève nous paraît essentielle. Cela passe nécessairement par le renforcement du réseau des partenaires pour développer la réflexion autour de ce thème, en croisant notamment les études réalisées par différents instituts de recherche au sein du canton.

Enfin, la création d'un site internet devrait permettre de mettre en place une plateforme d'information interactive et accessible au sujet des inégalités à Genève. En plus d'une forme de communication interactive et largement accessible, il s'agirait là d'une excellente opportunité pour le CATI-GE de remplir sa mission de centralisation et diffusion de l'information sur les inégalités à Genève.

---

# BIBLIOGRAPHIE

## Documents

- ARE (2012), *"Mixité sociale et développement de quartier : entre désir et réalité"*, Berne, 34 pages. URL : <http://www.are.admin.ch/dokumentation/publikationen/00016/00373/index.html?lang=fr>.
- ARE (2012), *"Programme Projets urbains – Intégration sociale dans des zones d'habitation - Phase II (2012-2015) : vue d'ensemble des projets"*, Berne, 5 pages. URL : <http://www.are.admin.ch/themen/agglomeration/00630/02258/index.html?lang=fr>.
- Conseil de l'Europe (2005), *"Guide méthodologique pour l'élaboration concertée des indicateurs de la cohésion sociale"*, Éditions du Conseil de l'Europe, Strasbourg. URL : [http://www.coe.int/t/dg3/socialpolicies/socialcohesiondev/source/GUIDE\\_fr.pdf](http://www.coe.int/t/dg3/socialpolicies/socialcohesiondev/source/GUIDE_fr.pdf).
- Observatoire statistique transfrontalier (2013), *"Précarité dans l'Espace transfrontalier genevois"*, Fiche 1-2013, Genève, 36 pages. URL : [http://www.statregio-francosuisse.net/telechargements/publications/fiches/Fiche\\_1\\_2013.pdf](http://www.statregio-francosuisse.net/telechargements/publications/fiches/Fiche_1_2013.pdf).
- OCSTAT (2012), *"Communications statistiques – La précarité à Genève dans une optique territoriale"*, n°42, 22 pages. URL : <http://www.ge.ch/statistique/tel/publications/2012/analyses/communications/an-cs-2012-42.pdf>.

## Articles scientifiques

- Behar D. (2000), "Les nouveaux territoires de l'action publique", in : Pagès D., Pélissier N. (dirs) *Territoires sous influence*, L'Harmattan, Paris, 192 pages.
- Faure A. (2011), "Action publique territoriale", in : Cole A., Guigner S., Pasquier R. (dirs) *Dictionnaire des politiques territoriales*, Presses de Sciences Po, Paris, p. 25-33.
- Girod A. (2003), "Territoires, proximité et espace public", *Etudes de communication* [en ligne], n°26, 9 pages. URL : <http://edc.revues.org/97>.
- Kearns A., Forrest R. (2000), "Social Cohesion and Multilevel Urban Governance", *Urban Studies*, Vol. 37, n°5-6, p. 995-1017.
- Kearns A., Forrest R. (2001), "Social Cohesion, Social Capital and the Neighbourhood", *Urban Studies*, Vol. 38, n°12, p. 2125-2143.

## Livres

- Brunet R., Ferras R., Théry H. (2009), *Les mots de la géographie : dictionnaire critique*, Reclus - La documentation française, Montpellier-Paris, 520 pages.
- Knoepfel P., Larrue C., Varone, F. (2006), *Analyse et pilotage des politiques publiques*, éd. Verlag Rüegger, Zürich-Coire, 387 p.

## Lois

- Conseil d'État genevois (2011), *Projet de Loi relatif à la cohésion sociale en milieu urbain (PL 10823)*. URL : <http://www.ge.ch/grandconseil/data/texte/PL10823.pdf>.

- Loi du 19 avril 2012 relative à la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (LCSMU ; RSG A 270). URL : [https://www.ge.ch/conseil\\_etat/2009-2013/ppresse/doc/communique-20130320-annexe8.pdf](https://www.ge.ch/conseil_etat/2009-2013/ppresse/doc/communique-20130320-annexe8.pdf).
- Règlement d'application du 20 mars 2013 de la loi relative à la Politique de cohésion sociale en milieu urbain (RCSMU; RSG A 270.01). URL : [https://www.ge.ch/legislation/rsg/f/rsg\\_a2\\_70p01.html](https://www.ge.ch/legislation/rsg/f/rsg_a2_70p01.html).

---

## LISTE DES CARTES

Carte 1 : Revenu annuel brut médian par commune (IB1) .....	23
Carte 2 : Revenu annuel brut médian par sous-secteur (IB1) .....	23
Carte 3 : Part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé, commune 2012.....	26
Carte 4 : Part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé, sous-secteurs 2012 (IB2) .....	27
Carte 5 : Part d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé, sous-secteurs 2012 (IB2) et établissement REP .....	27
Carte 6 : Part de contribuables imposés au barème ordinaire à bas revenu, communes 2009 (IB3) .	30
Carte 7 : Part de Contribuables imposés au barème ordinaire à bas revenu, sous-secteurs 2009 (IB3) .....	30
Carte 8 : Part des chômeurs inscrits en % de la population des 15-64 ans, communes 2012 (IB4) ....	33
Carte 9 : Chômeurs inscrits en % de la population des 15-64 ans, sous-secteurs 2012 (IB4).....	33
Carte 10 : Part des bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires, communes 2011 (IB5) .....	36
Carte 11 : Part des bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires, sous-secteurs 2011 (IB5) .....	36
Carte 12 : Part d'allocations de logement, communes 2012 (IB6).....	39
Carte 13 : Part d'allocations de logement, sous-secteurs 2012 (IB6) .....	39
Carte 14 : Communes éligibles selon les résultats de 2013 .....	42
Carte 15 : Sous-secteurs concernés par la PCSMU selon les résultats 2013.....	48
Carte 16 : Sous-secteurs concernés : Zoom sur le centre-ville .....	49
Carte 17 : Commune de Carouge .....	51
Carte 18 : Commune de Chêne-Bourg.....	53
Carte 19 : Commune de Lancy.....	56
Carte 20 : Commune de Meyrin .....	58
Carte 21 : Commune d'Onex .....	60
Carte 22 : Commune de Thônex.....	62
Carte 23 : Commune de Vernier.....	65
Carte 24 : Commune de Versoix.....	67
Carte 25 : Ville de Genève (vue d'ensemble) .....	69
Carte 26 : Ville de Genève (sous-secteurs concernés) .....	70
Carte 27 : "Projets urbains – intégration sociale dans des zones d'habitation" .....	76
Carte 28 : "Vernier et les Nouvelles Libellules" .....	77
Carte 29 : "Ville de Versoix – La Pelotière" .....	78

---

## LISTE DES GRAPHIQUES

Graphique 1 : Perspectives d'analyse et de production .....	14
Graphique 2 : Thématiques analysées .....	15
Graphique 3°: Intégration des communes à la réflexion sur les territoires concernés par la PCSMU.	73

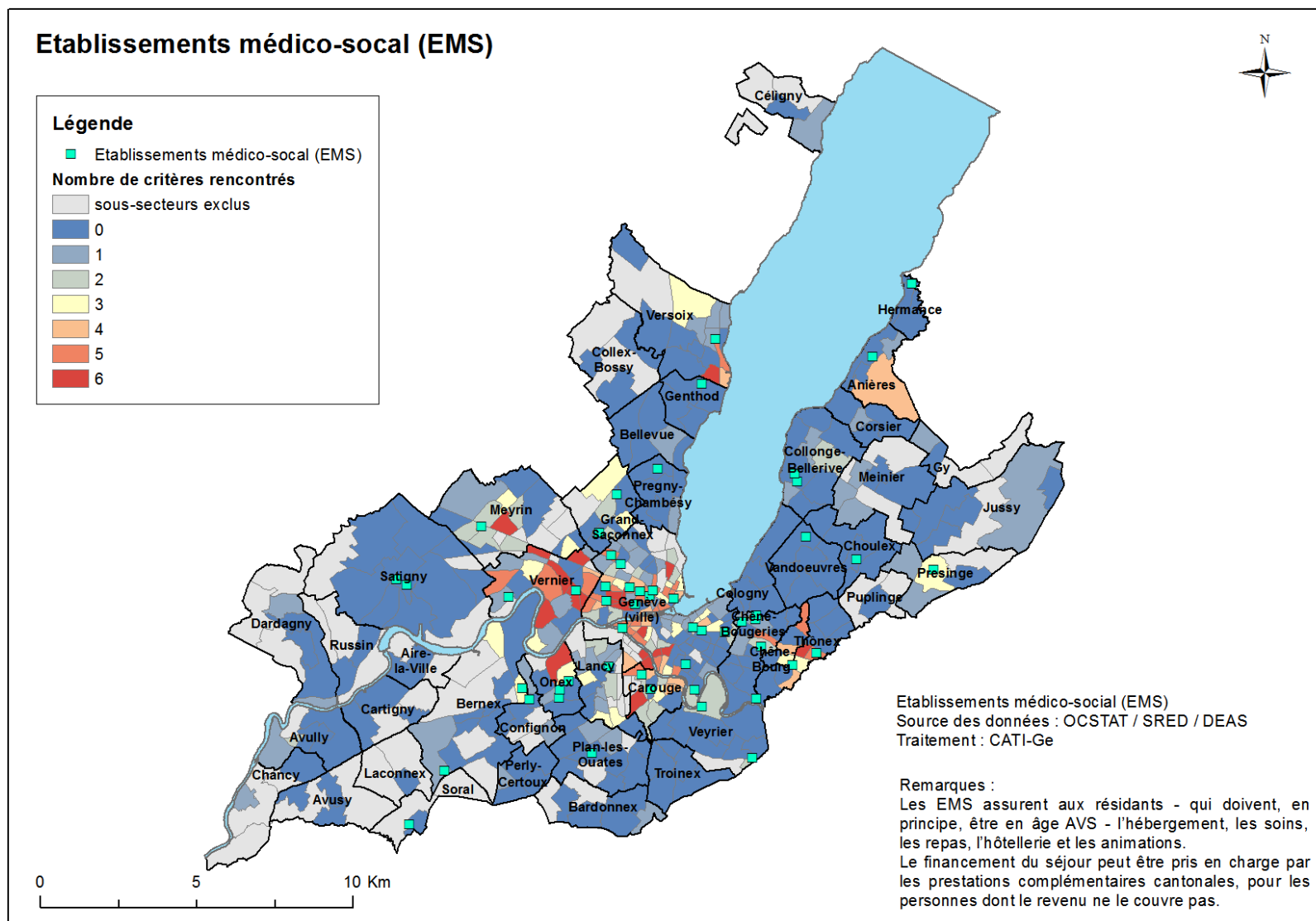
---

## LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Revenu annuel brut médian (IB1).....	20
Tableau 2 : Part des effectifs d'élèves issus de milieu modeste ou défavorisé par commune (IB2) ...	24
Tableau 3 : Part des contribuables à bas revenu (IB3) .....	28
Tableau 4 : Part de chômeurs parmi la population 15-64 ans (IB4).....	31
Tableau 5 : Part des bénéficiaires de l'aide sociale ou de prestations complémentaires (IB5) .....	34
Tableau 6 : Part d'allocations de logement (IB6) .....	37
Tableau 7 : Données des indicateurs de base pour les communes .....	41
Tableau 8 : Liste des 67 sous-secteurs concernés par la PCSMU .....	45
Tableau 9 : Liste des 67 sous-secteurs concernés (par ordre de taille de la population) .....	46
Tableau 10 : Liste des sous-secteurs limites (par ordre de taille de la population) .....	47
Tableau 11 : Sous-secteurs concernés en ville de Genève et en dehors .....	49
Tableau 12 : Données par sous-secteur pour la commune de Carouge .....	52
Tableau 13 : Données par sous-secteur pour la commune de Chêne-Bourg.....	54
Tableau 14 : Données par sous-secteur pour la commune de Lancy.....	57
Tableau 15 : Données par sous-secteur pour la commune de Meyrin .....	59
Tableau 16 : Données par sous-secteur pour la commune d'Onex .....	61
Tableau 17 : Données par sous-secteur pour la commune de Thônex.....	63
Tableau 18 : Données par sous-secteur pour la commune de Vernier.....	66
Tableau 19 : Données par sous-secteur pour la commune de Versoix.....	68
Tableau 20 : Données par sous-secteur pour la ville de Genève .....	71

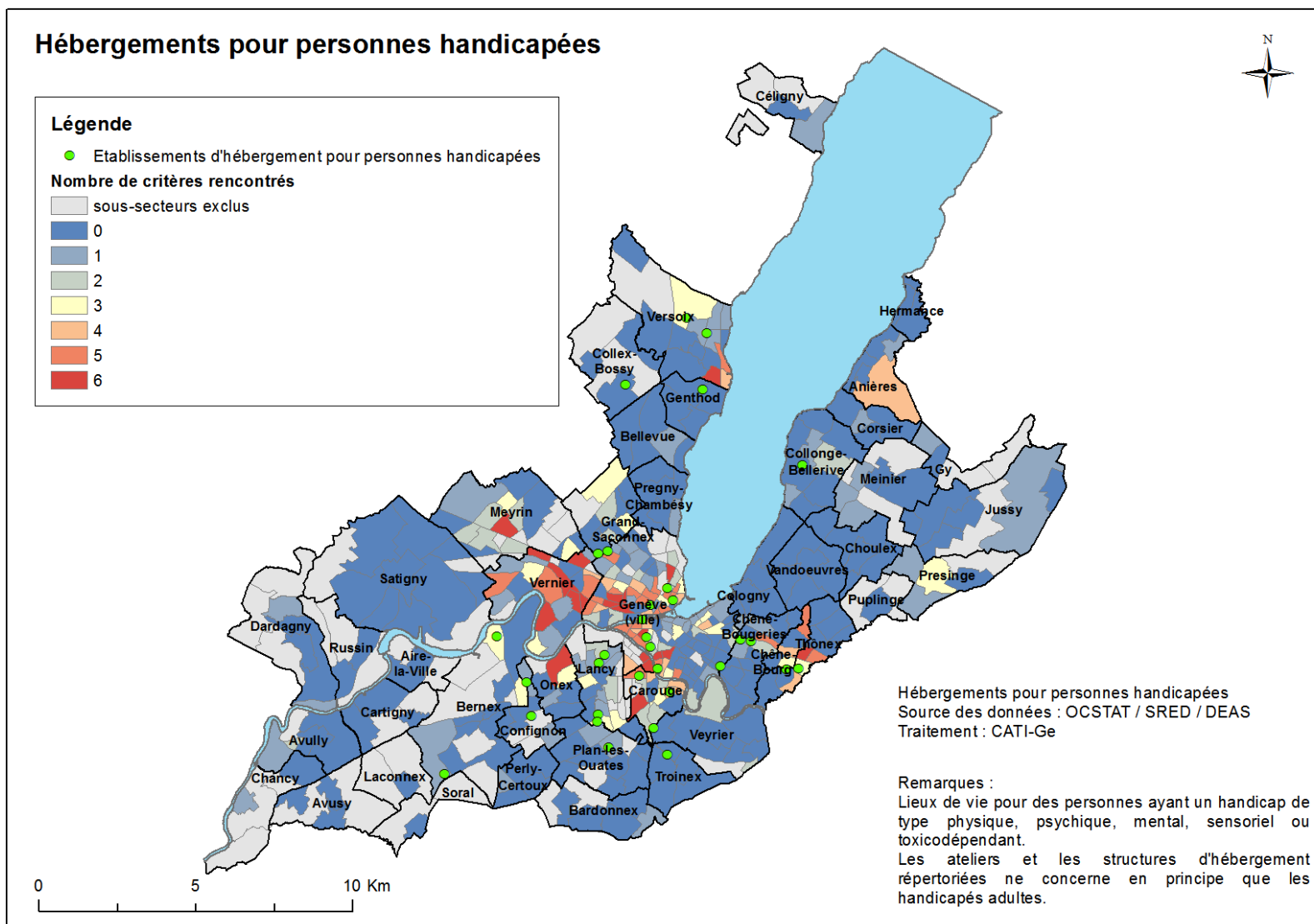


## 1. Carte des EMS avec le nombre de critères rencontrés par sous-secteur

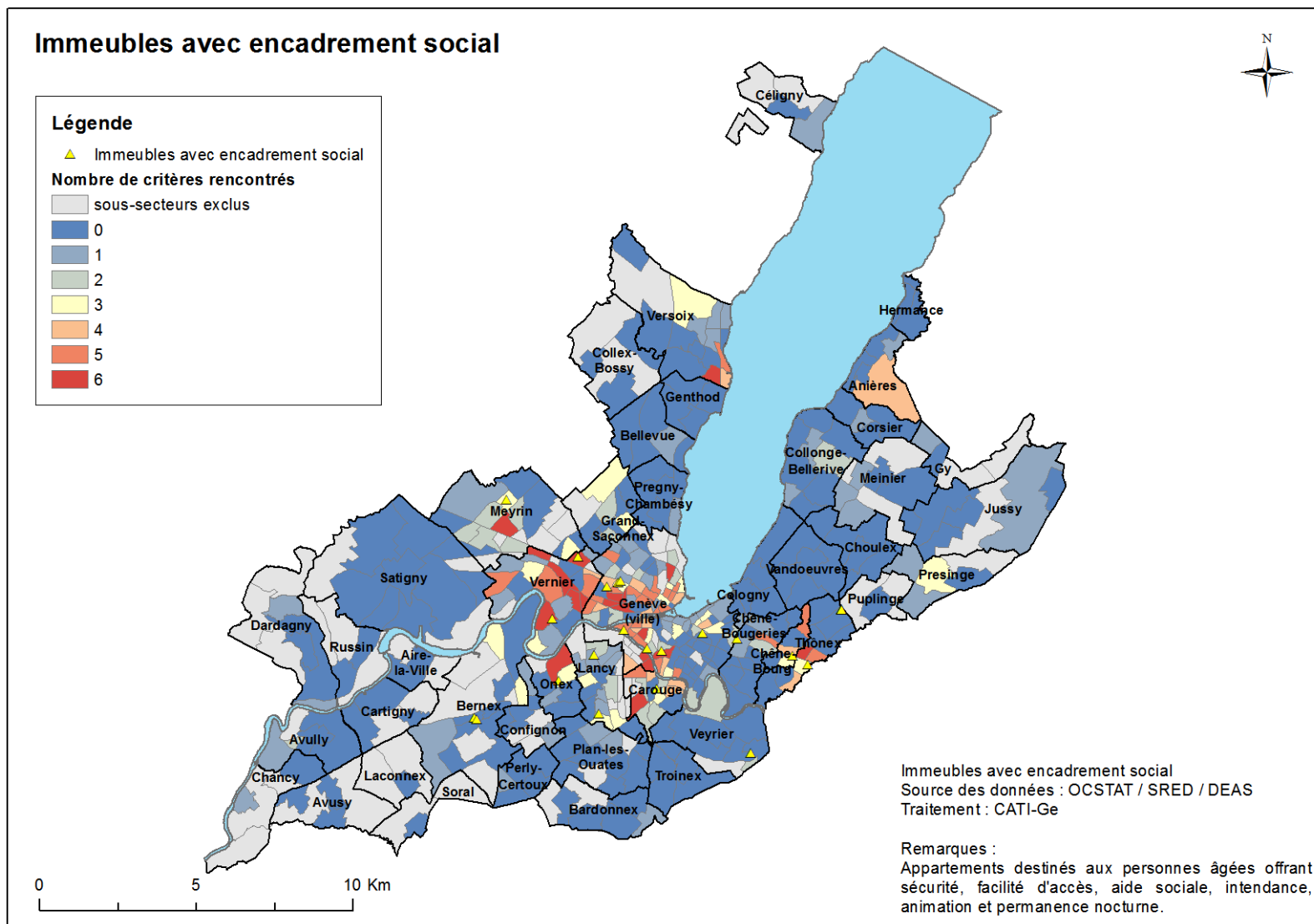




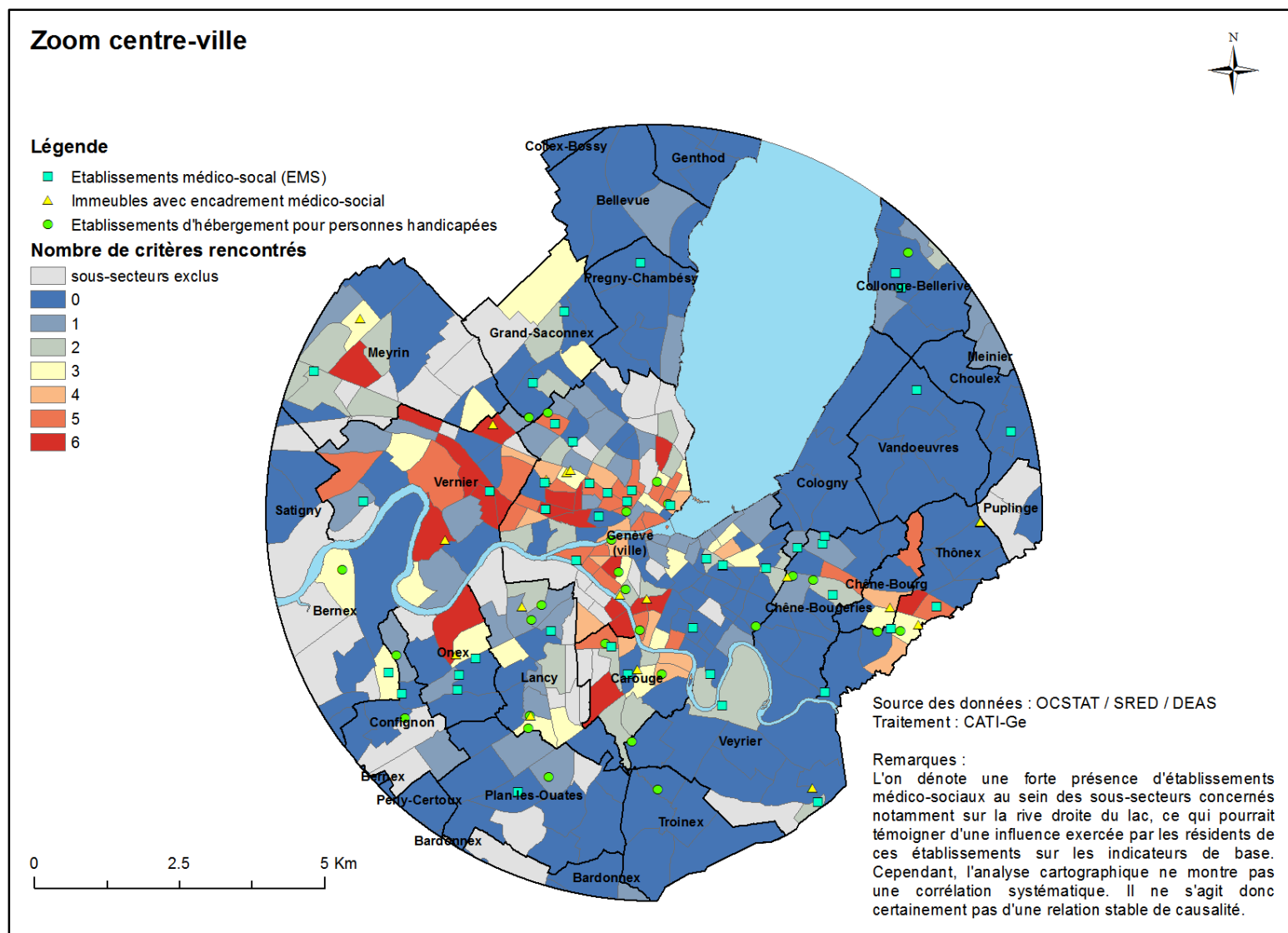
## 2. Carte des hébergements pour personnes handicapées avec le nombre de critères rencontrés par sous-secteur



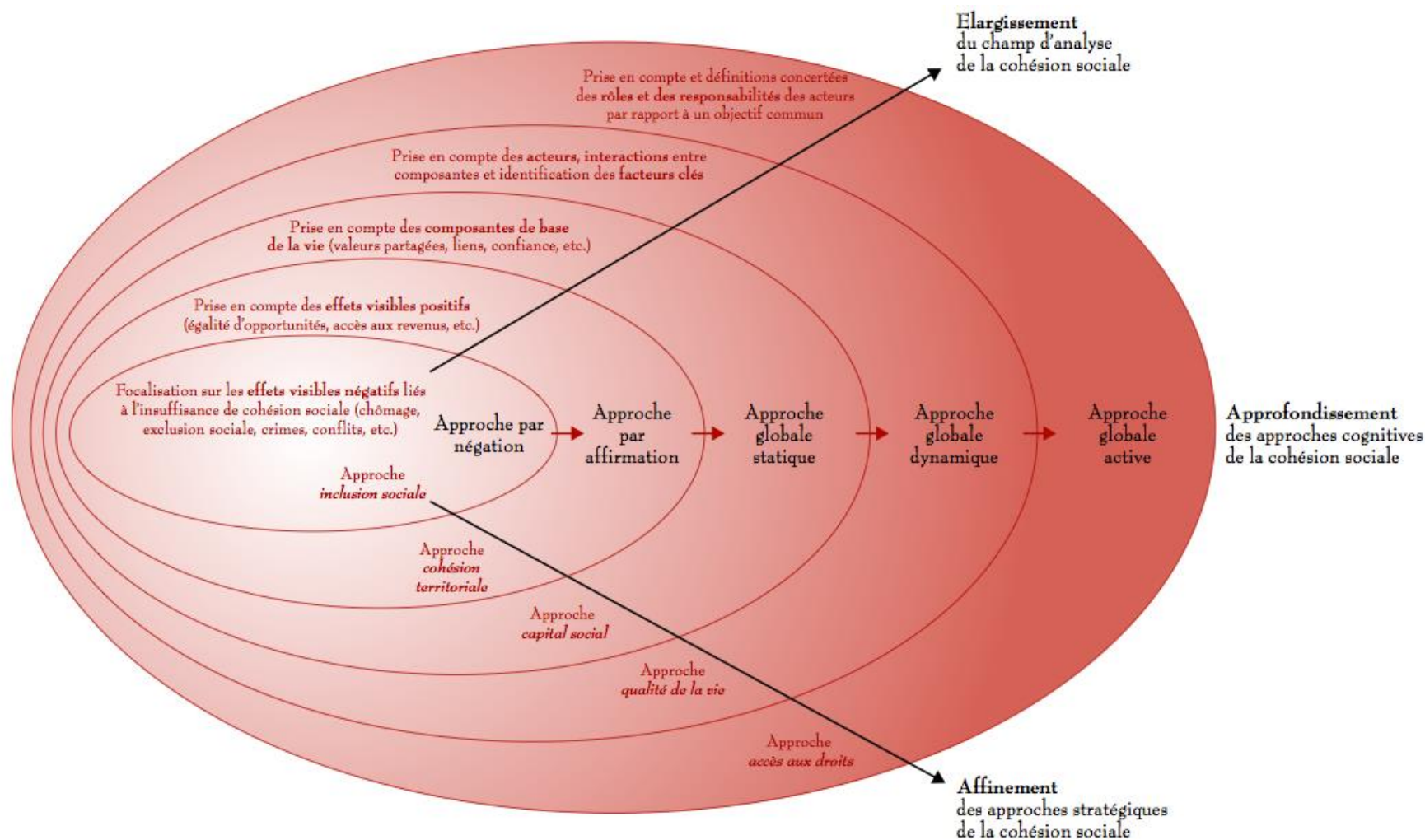
### 3. Carte des appartements à encadrement social avec le nombre de critères rencontrés par sous-secteur



#### 4. Zoom sur le centre-ville

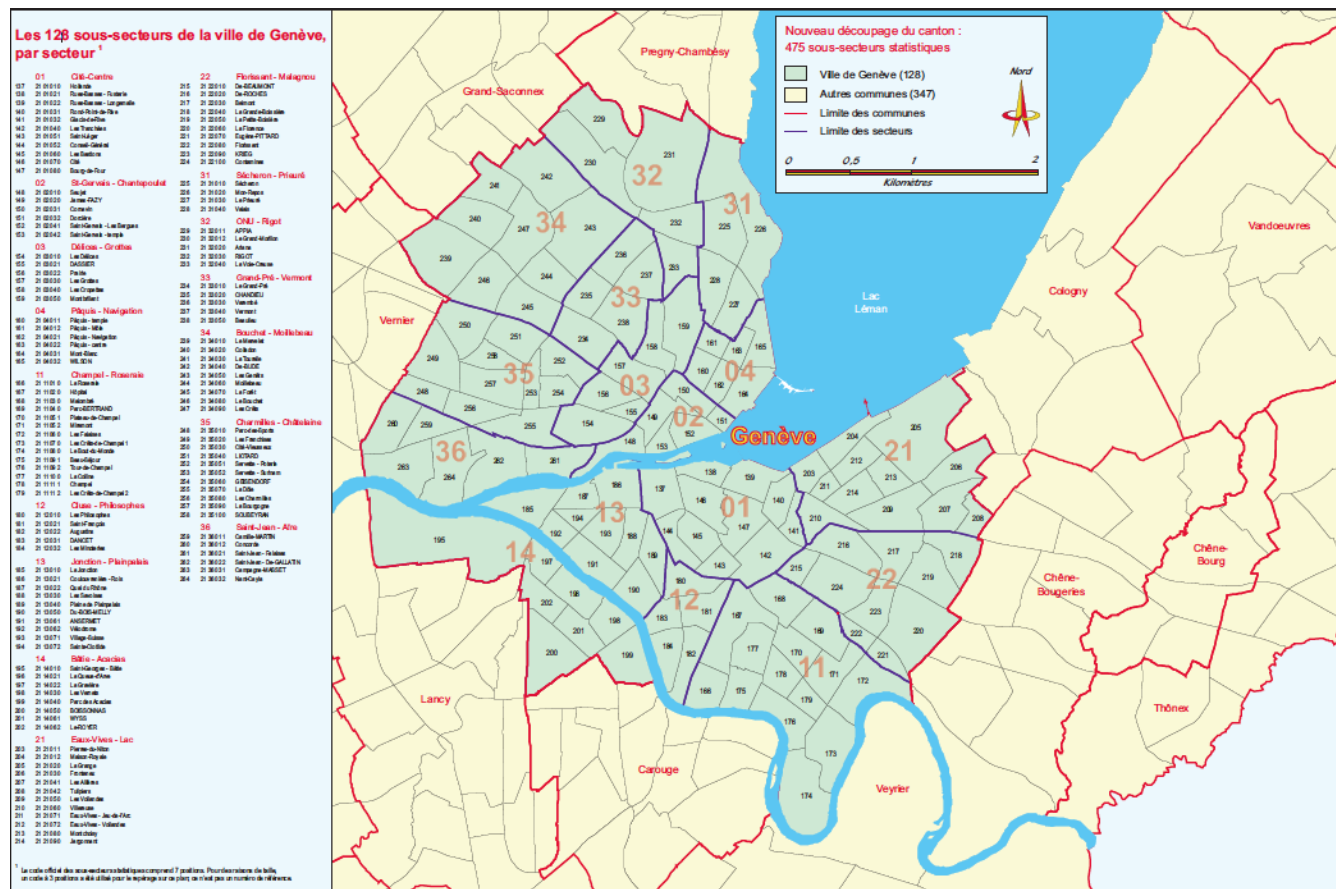


## 5. Graphique "Développement progressif des stratégies de cohésion sociale"



SOURCE : CONSEIL DE L'EUROPE, 2005: 39.

## 6. Découpage géographique de la ville de Genève



République  
de Genève

Source et fond de carte : Service de la mensuration officielle (SEMO)

© Office cantonal de la statistique (OCSTAT), Genève 2009



SOURCE : OCSTAT. URL : [http://www.ge.ch/statistique/cartes/affichage.asp?filtrecarto=00\\_01](http://www.ge.ch/statistique/cartes/affichage.asp?filtrecarto=00_01).

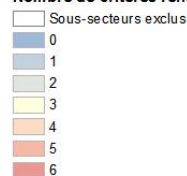


## 7. Découpage de plusieurs secteurs de la ville de Genève

### Zoom sur les sous-secteurs de la ville de Genève n°3

#### Légende

##### Nombre de critères rencontrés



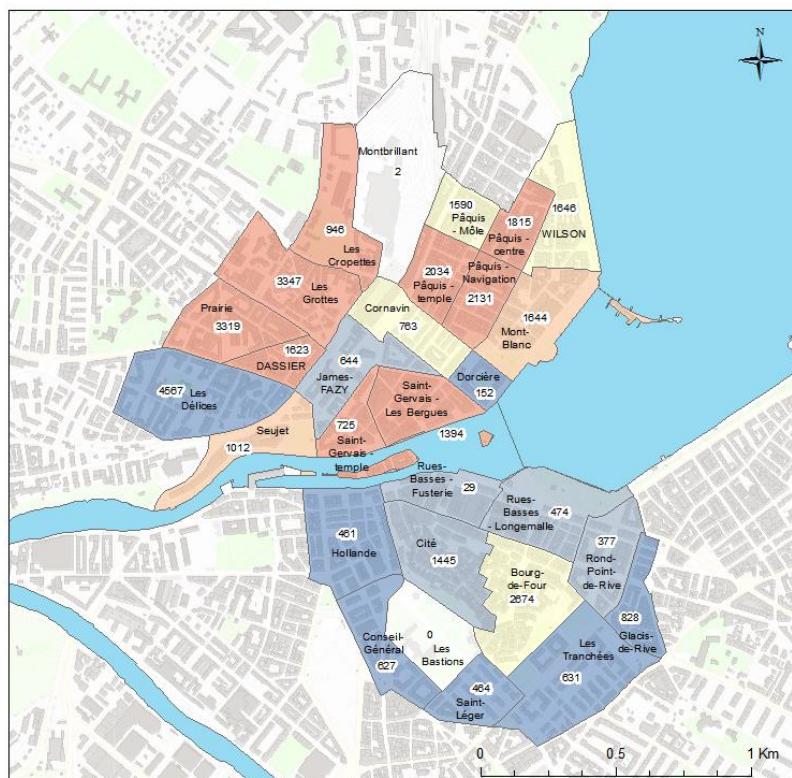
Zoom sur les sous-secteurs des secteurs :

- Cité-centre
- St-Gervais - Chantepoulet
- Délices - Grottes
- Pâquis - Navigation

La population résidente en 2013 est affichée pour chaque sous-secteur. Cependant, il s'agit d'une indication complémentaire, car les indicateurs de base portent sur des données de 2009 à 2012.

Source des données : OCSTAT, SRED  
Fond de carte : Plan officiel SITG  
Traitement : CATI-Ge

Remarques : un sous-secteur est concerné par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain s'il rencontre les critères de sélection pour au moins 4 indicateurs de base. Les critères de sélection sont déterminés à partir d'une classification par quartile des données.



### Zoom sur les sous-secteurs de la ville de Genève n°4

#### Légende

##### Nombre de critères rencontrés



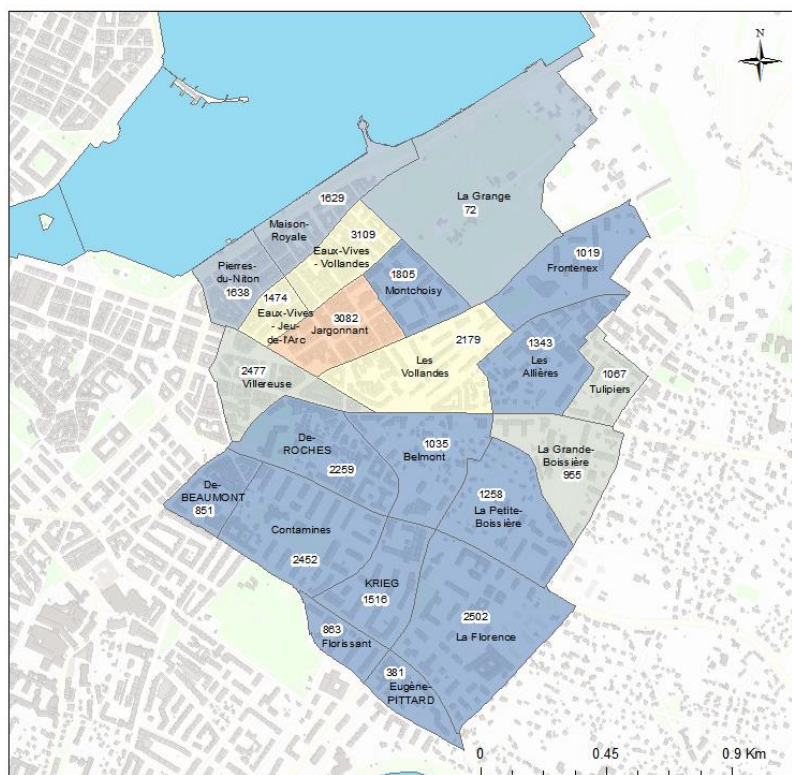
Zoom sur les sous-secteurs des secteurs :

- Eaux-vives lac
- Florissant - Malagnou

La population résidente en 2013 est affichée pour chaque sous-secteur. Cependant, il s'agit d'une indication complémentaire, car les indicateurs de base portent sur des données de 2009 à 2012.

Source des données : OCSTAT, SRED  
Fond de carte : Plan officiel SITG  
Traitement : CATI-Ge

Remarques : un sous-secteur est concerné par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain s'il rencontre les critères de sélection pour au moins 4 indicateurs de base. Les critères de sélection sont déterminés à partir d'une classification par quartile des données.





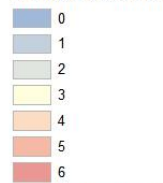


## 8. Carte des Trois-Chêne

### Les Trois-Chêne

#### Légende

#### Nombre de critères rencontrés



Carte des communes de Chêne-Bougeries, Chêne-Bourg et Thônex

La population résidente en 2013 est affichée sur la carte pour chacun des sous-secteurs. Cependant, il s'agit d'une indication, car les indicateurs de base portent sur des données datant de 2009 à 2012.

Source des données : OCSTAT, SRED  
Fond de carte : Plan officiel SITG  
Traitement : CATI-Ge

Remarques :  
Sont concernés par la Politique de cohésion sociale en milieu urbain les sous-secteurs qui rencontrent les critères pour au moins 4 indicateurs de base et font partie des 25% des sous-secteurs sélectionnés à partir de la classification par quartile. Ces sous-secteurs présentent un plus fort risque de précarité.

